



## Sommario

<b>1. La ricerca sulla domanda sociale di servizi ad Abbiategrasso</b>	p.	5
<i>1.1. Il contesto di riferimento</i>	”	5
<i>1.2. Obiettivi e metodologia</i>	”	6
<b>2. Verde, spazi pubblici e sicurezza</b>	”	8
<i>2.1. Il verde</i>	”	8
<i>2.2. Gli spazi pubblici</i>	”	12
<i>2.3. Verde urbano e spazi pubblici: esigenze di sviluppo ed esigenze di localizzazione vicino a casa</i>	”	14
<i>2.4. Suggerimenti per un miglioramento delle aree verdi urbane e degli spazi pubblici</i>	”	17
<i>2.5. La sicurezza</i>	”	18
<i>2.6. Alcune valutazioni complessive</i>	”	19
<b>3. La mobilità urbana</b>	”	21
<i>3.1. Giudizi sulle condizioni della mobilità e dei trasporti</i>	”	21
<i>3.2. Esigenze di miglioramento</i>	”	23
<i>3.3. Problematiche legate all’automobile</i>	”	24
<i>3.4. Suggerimenti per un miglioramento delle condizioni della mobilità urbana</i>	”	27
<b>4. Servizi sanitari e assistenziali</b>	”	28
<i>4.1. Funzionalità ed esigenze di sviluppo</i>	”	28
<i>4.2. Accessibilità ed esigenze di localizzazione</i>	”	33
<i>4.3. Suggerimenti per un miglioramento</i>	”	39
<b>5. Cultura e tempo libero</b>	”	40
<i>5.1. Funzionalità ed esigenze di sviluppo</i>	”	40
<i>5.2. Accessibilità ed esigenze di localizzazione</i>	”	44
<i>5.3. Suggerimenti per un miglioramento</i>	”	47
	”	
<b>6. I servizi di pubblica utilità</b>	”	49
<i>6.1. Funzionalità e accessibilità</i>	”	49
<i>6.2. Esigenze di sviluppo, di localizzazione e di informazione</i>	”	50
<i>6.3. Distribuzioni in funzione del genere degli intervistati</i>	”	51
<i>6.4. Distribuzioni in funzione dell’età degli intervistati</i>	”	52
<i>6.4. Distribuzioni in funzione della zona di residenza degli intervistati</i>	”	54

<b>7. I servizi per l'infanzia</b>	p.	56
7.1. <i>Caratteri generali</i>	”	56
7.2. <i>Distribuzioni in funzione del genere degli intervistati</i>	”	57
7.3. <i>Distribuzioni in funzione dell'età degli intervistati</i>	”	59
7.4. <i>Distribuzioni in funzione della zona di residenza degli intervistati</i>	”	62
<b>8. I servizi per giovani</b>	”	65
8.1. <i>I valori assoluti</i>	”	65
8.2. <i>Il genere</i>	”	67
8.3. <i>L'età</i>	”	68
8.4. <i>La zona di residenza</i>	”	69
<b>9. I servizi per anziani</b>	”	72
8.1. <i>I valori assoluti</i>	”	72
8.2. <i>Il genere</i>	”	73
8.3. <i>L'età</i>	”	73
8.4. <i>La zona di residenza</i>	”	74
<b>10. I servizi alle imprese</b>	”	79
10.1. <i>Infrastrutture</i>	”	79
10.2. <i>Consulenza fiscale, normativa e formazione</i>	”	80
10.3. <i>Promozione delle attività produttive e dei servizi</i>	”	81
10.4. <i>Altri servizi</i>	”	81
<b>Allegato - Questionario con le distribuzioni delle frequenze percentuali</b>	”	83
1. <i>“Città vivibile”</i>	”	83
2. <i>Sanità e assistenza</i>	”	86
3. <i>Cultura e tempo libero</i>	”	87
4. <i>Servizi di pubblica utilità</i>	”	88
5. <i>Servizi per l'infanzia</i>	”	89
6. <i>Servizi per i giovani</i>	”	90
7. <i>Servizi per gli anziani</i>	”	92
8. <i>Dati strutturali</i>	”	93

## *1. La ricerca sulla domanda sociale di servizi ad Abbiategrasso*

### **1.1. Il contesto di riferimento**

L'Amministrazione Comunale di Abbiategrasso, insieme con i Comuni di Lodi, Limbiate e Legnano, è protagonista di un progetto pilota di governo del territorio e dei servizi in esso presenti, a cui partecipano tra l'altro (con diverse funzioni) la Regione Lombardia, la sezione lombarda dell'Istituto Nazionale di Urbanistica, il Centro Studi PIM e l'Università di Roma "La Sapienza".

La L. R. 1/2001, istitutiva del "Piano dei Servizi", costituisce nel contesto regionale lo scenario di riferimento entro cui si vanno sperimentando nuove modalità di gestione finalizzate a collegare i tradizionali strumenti urbanistici con le nuove esigenze, quantitative e qualitative, di sviluppo delle comunità locali.

Come orientamento per il prossimo futuro, assume poi grande rilevanza la proposta della Giunta Regionale della Lombardia per una nuova legge sul governo del territorio, che nelle intenzioni dovrebbe sostituire con un unico testo la normativa urbanistica degli anni Settanta. Tale proposta è stata elaborata nell'estate 2003 e deve ora passare alla discussione dal Consiglio Regionale.

In tale cornice, la redazione del Piano dei Servizi richiede una preliminare analisi di tutti gli aspetti in gioco, secondo il principio sempre valido che occorre "conoscere per deliberare". Naturalmente, l'Amministrazione già si può avvalere al proprio interno di numerosi elementi utili allo scopo, frutto di altri studi già effettuati e disponibili, come quello che in particolare ha condotto nel novembre 2002 all'elaborazione del Piano di Zona, in collaborazione con altre 12 amministrazioni comunali limitrofe.<sup>1</sup>

Esistono poi altre fonti di diversa origine, ad esempio la Camera di Commercio, l'Asl, l'Istat, ricche di informazioni che si possono assommare alle consolidate esperienze che fanno parte della storia e della conoscenza diretta del territorio da parte degli organi di governo e dei funzionari comunali.

A questo patrimonio di conoscenze, che offre notevoli elementi obiettivi sulla quantità e la qualità dei servizi disponibili e auspicabili, l'Amministrazione Comunale ha ritenuto opportuno affiancare anche una rilevazione di prima mano sulle opinioni dei cittadini, basata sulle metodologie in uso nelle scienze sociali. A tal fine ha stipulato una convenzione con l'Università Cattolica, per affidare al Laboratorio di Ricerca e Intervento Sociale (LaRIS) di Brescia l'effettuazione di un'indagine diretta sul campo, finalizzata all'accertamento del livello di soddisfazione e delle esigenze relative ai servizi alla persona e all'impresa nel Comune di Abbiategrasso.

La ricerca è di tipo campionario ed è stata svolta sulla base di un programma proposto da Enrico M. Tacchi, direttore del Laris, congiuntamente alle Amministrazioni comunali coinvolte nel progetto accennato. Per effettuare l'indagine il Laris ha costituito una *équipe* di ricercatori, che hanno sviluppato specifiche competenze nell'ambito delle scienze sociali applicate al territorio. L'*équipe*, coordinata da Enrico M. Tacchi, ha incluso Alfredo Agustoni, Ilaria Beretta e Roberta Cucca.

Va riconosciuto altresì che è stato possibile realizzare questa rilevazione nel modo più opportuno solo avvalendosi del contributo di numerose altre persone, alle quali i ricercatori sono

1. Comuni del Distretto di Abbiategrasso - Ufficio di Piano, *Il Piano di Zona dei Comuni dell'Abbatense*, novembre 2002 (documento interno per l'Assemblea dei sindavi).

molto grati. In particolare, Clemente Lanzetti ha garantito la correttezza della metodologia e ha organizzato l'indagine sul campo, svolta da un cospicuo gruppo di intervistatori; le elaborazioni elettroniche sono state poi effettuate da Antonella Canu. Infine, un vivo ringraziamento va a tutti coloro che, all'interno dell'Amministrazione Comunale di Abbiategrasso, hanno contribuito con competenza e professionalità al migliore svolgimento dell'indagine.

## 1.2. Obiettivi e metodologia

In funzione di quanto fin qui osservato, l'obiettivo fondamentale della ricerca si può sintetizzare nella possibilità di aggiungere alle informazioni di base già disponibili una serie di indicazioni sociali, che tengano conto cioè delle percezioni psicologiche dei singoli e delle letture sociologiche della situazione che maturano nelle diverse "opinioni pubbliche" locali.

Per raggiungere questo obiettivo il Laris ha utilizzato principalmente una metodologia quantitativa, pur aggiungendo alcuni arricchimenti specifici basati su tecniche qualitative.

La maggior parte dell'indagine si riferisce ai *servizi alla persona*; per valutare i livelli di soddisfazione e gli auspici diffusi tra la popolazione riguardo ad essi, si è fatto uso di un questionario somministrato a un campione di 600 soggetti, stratificati per genere e per età. La rilevazione ha coinvolto i residenti di tutte e otto le zone in cui il Comune è stato suddiviso: Piattina - Primavera, San Pietro, Centro Storico, Darsena - Folletta, Castelletto, Viale Sforza, Zona Industriale, Extraurbano (cfr. Tab. 1.1).

Come si osserva poi nella Tab. 1.2, le quattro fasce di età comprendono cittadini maggiorenni (tratti dalle liste elettorali) dai 18 ai 75 anni; abbastanza ampia è anche la gamma dei titoli di studio dei soggetti rappresentati nel campione.

Tab. 1.1. Il campione per zona di residenza e per genere

Zona di residenza	Maschi	Femmine	Totali
1. Piattina - Primavera	64	64	128
2. San Pietro	82	80	162
3. Centro Storico	25	24	49
4. Darsena - Folletta	41	44	85
5. Castelletto	14	11	25
6. Viale Sforza	54	59	113
7. Zona Industriale	11	15	26
8. Extraurbano	7	5	12
<i>Totali</i>	298	302	600

Tab. 1.2. Il campione per titolo di studio e per fasce di età

Titolo di studio	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totali
Nessun titolo	1	1	4	5	11
Licenza elementare	3	4	40	67	114
Licenza media	39	60	56	27	182
Scuola superiore	78	95	50	19	242
Laurea e oltre	8	34	7	2	51
<i>Totali</i>	129	194	157	120	600

Il questionario di cui si è fatto uso è di tipo semistrutturato, comprende cioè sia domande di tipo “chiuso” (dove è possibile solo scegliere tra una gamma di possibili risposte predefinite) sia domande di tipo “aperto” (dove è invece possibile fornire risposte più libere). La somministrazione è avvenuta in forma diretta, ovvero alla presenza di un intervistatore: è questa una modalità utile per chiarire eventuali dubbi, assicurare per quanto possibile una compilazione accurata e completa, ridurre la mancata restituzione dei questionari (si tratta di un problema frequente nel caso di questionari spediti per posta, con conseguenze distorsive sulla rappresentatività del campione).

I contenuti del questionario sono organizzati anch'essi secondo una logica “campionaria”, nel senso che per brevità non è stato possibile considerare tutti i servizi, ma ci si è dovuti limitare ad alcuni particolarmente importanti.

D'intesa con l'Amministrazione Comunale, per la rilevazione sono state prese in esame le seguenti aree: *verde pubblico, mobilità, sicurezza, sanità e assistenza, cultura e tempo libero, servizi di pubblica utilità, servizi per l'infanzia, per i giovani e per gli anziani*. La ricerca ha riguardato la percezione di funzionalità, accessibilità, necessità di futuro sviluppo e localizzazione di tali servizi. In allegato si riportano le distribuzioni di frequenza (assolute e percentuali) delle risposte ottenute nell'intero Comune di Abbiategrasso.

Nei diversi capitoli di questo rapporto, oltre a qualche cenno sui risultati generali, sono state prese in esame alcune informazioni disaggregate secondo il *genere, l'età* e la *zona di residenza* degli intervistati. A tal fine sono qui commentate solo alcune delle tabelle elaborate in funzione delle tre suddette variabili indipendenti e ritenute maggiormente rilevanti.<sup>2</sup>

All'Amministrazione comunale di Abbiategrasso peraltro il Laris ha già trasmesso, nel dicembre 2003, la documentazione completa di tutti gli incroci effettuati,<sup>3</sup> in modo tale da poter successivamente formulare altre considerazioni, secondo le finalità che si vorranno raggiungere. La disponibilità di tali elaborati consente altresì di formulare interpretazioni alternative che, pur sulla base dei medesimi dati di ricerca, possono anche condurre a conclusioni operative diverse.

Con ogni evidenza è possibile in ogni caso ritenere, in prima approssimazione, che i dati qui raccolti possono servire come base per l'impostazione delle politiche amministrative riguardanti rispettivamente le pari opportunità, le esigenze delle fasce sociali più deboli e la localizzazione equa dei servizi sul territorio.

Riguardo poi ai *servizi all'impresa*, sono state effettuate quattro interviste in profondità a “testimoni privilegiati” della realtà socio-economica locale, i cui contenuti sono riassunti nell'ultimo capitolo di questo rapporto. La tecnica qualitativa non direttiva utilizzata in questo caso non consente proiezioni di carattere statistico, ma si propone di aggiungere alcuni elementi di riflessione ulteriore. Sotto questo profilo le interviste svolte, per quanto qualificate, sono comunque da intendersi solo come *possibili* interpretazioni dello stato dei servizi all'impresa.

2. Come iniziali criteri orientativi del grado di rilevanza della relazione, si sono presi in esame gli incroci con *Coefficiente di contingenza* superiore a 0,1 e *Significatività* inferiore a 0,1. Come è noto, questi criteri preliminari vanno verificati caso per caso, in quanto dalla concreta lettura delle tabelle a doppia entrata possono emergere relazioni interessanti anche quando tali parametri si approssimano ai valori di soglia senza raggiungerli, o al contrario relazioni di assai dubbia lettura, nonostante il pieno soddisfacimento dei criteri indicati. Per questo, quando possibile, in sede di commento si sono introdotti criteri di selezione più restrittivi e quindi più attendibili

3. Laris, *La domanda sociale di servizi nella città di Abbiategrasso. Tabelle secondo il genere, l'età e la zona di residenza degli intervistati*, Brescia 2003.

## 2. Verde, spazi pubblici e sicurezza

### 2.1. Il verde

Il discorso sul verde ad Abbiategrasso si articola attraverso la distinzione fra verde-urbano ed extraurbano, per identificarne correttamente soddisfazione e domanda.

Quanto al verde urbano, sono stati presi in considerazione aspetti sia di natura *quantitativa*, ovvero numero e distribuzione sul territorio dei giardini pubblici, sia di natura *qualitativa*, manutenzione, pulizia, attrezzature e percezione della sicurezza.

Del verde extra-urbano e, più specificamente del Parco del Ticino, sono stati invece valutati solo gli aspetti qualitativi.

Si precisa che, per comparare le percezioni degli intervistati, si è attribuito punteggio 0 alla risposta “Inadeguata”, punteggio 1 alla risposta “Piuttosto scarsa”, punteggio 2 alla risposta “Sufficiente” e punteggio 3 alla risposta “Buona”. La media delle risposte può variare così - per ciascuna voce - tra un valore minimo di 0 e un valore massimo di 3. Se, per comodità di lettura, si moltiplica ciascuno di questi valori medi per 33,(3) si ottengono punteggi di soddisfazione variabili su una scala compresa tra 0 e 100.

#### 2.1.1. Il verde urbano

In questa sezione del questionario, la prima domanda ha avuto come oggetto d’indagine il giudizio che gli abitanti di Abbiategrasso esprimono sulle condizioni delle aree verdi urbane. La costruzione dell’indice ci permette di affermare una sostanziale soddisfazione da parte degli intervistati riguardo al numero e alla distribuzione dei giardini sul territorio (quantità del verde urbano), un giudizio per lo meno sufficiente sulle condizioni della manutenzione, mentre valutazioni meno positive sono da segnalare rispetto alla situazione delle attrezzature nel verde e, soprattutto, riguardo alle condizioni della sicurezza (Graf. 2.1).

Graf. 2.1 - Percezione della situazione del verde urbano



Per comprendere meglio i risultati ottenuti, abbiamo analizzato le valutazioni espresse in base alla zona di residenza degli intervistati (Tab. 2.2). Mentre i giudizi sul numero e la distribuzione dei giardini, la manutenzione e le attrezzature delle aree verdi risultano piuttosto omogenei, si riscontrano delle significative differenze di opinione per quanto riguarda la sicu-

rezza nel verde: esprimono i giudizi più positivi i residenti delle Zone Extraurbane e di Castelletto, mentre le valutazioni più negative provengono dagli abitanti di San Pietro e Darsena – Folletta.

Tab. 2.2 - Giudizio su Sicurezza Verde Urbano per Zona di residenza

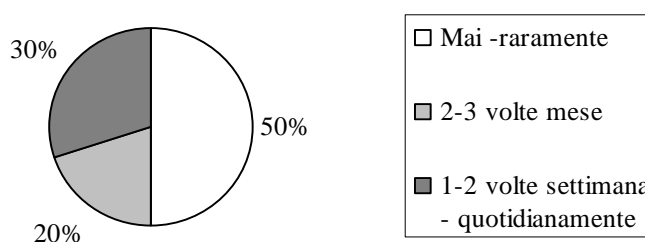
	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	22,0%	24,2%	19,1%	34,6%	17,4%	21,1%	26,9%	33,3%	24,2%
Piuttosto scarsa	40,2%	44,1%	31,9%	34,6%	26,1%	45,0%	30,8%	8,3%	39,1%
Sufficiente	29,9%	26,1%	34,0%	19,8%	43,5%	31,2%	23,1%	33,3%	28,3%
Buona	7,9%	5,6%	14,9%	11,1%	13,0%	2,8%	19,2%	25,0%	8,4%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,240	,024
N. di casi validi	586	

Passiamo quindi alla domanda relativa alla fruizione delle aree verdi, che è stata inserita nel questionario per fornire informazioni utili a tracciare un quadro della frequenza con cui i cittadini usufruiscono delle aree verdi e per migliorare l'interpretazione dei risultati precedentemente illustrati (Fig. 2.3).

Le risposte evidenziano che il 30% del nostro campione si reca ai giardini pubblici almeno una volta alla settimana, una fruizione sporadica, ma quanto meno mensile delle aree verdi è invece dichiarata dal 20% degli intervistati, mentre il 50% non le frequenta mai o quasi.

Fig. 2.3- Frequentazione delle aree verdi urbane



Ma chi frequenta le aree verdi urbane? La disaggregazione dei dati per età degli intervistati (Tab. 2.4) ci permette di affermare che sono gli intervistati che rientrano nella fascia d'età compresa fra i 31 e i 45 anni ad essere i più assidui frequentatori delle aree verdi urbane: più di un terzo del campione si reca ai giardini almeno una volta a settimana e solo il 5% dichiara di non usufruirne mai. Gli intervistati d'età compresa fra i 46-74 anni, invece, sono i soggetti che sembrano passare meno tempo ai giardini pubblici, anche se è necessario specificare che una buona percentuale dei più anziani (61-74 anni) vi si reca tutti i giorni o quasi.



Tab. 2.4 - Frequenza Aree Verdi urbane per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Mai	9,4%	5,2%	21,7%	22,7%	13,9%
Raramente	39,8%	34,5%	34,4%	36,1%	36,0%
2-3 volte al mese	22,7%	21,1%	22,9%	11,8%	20,1%
1-2 volte la settim.	14,8%	22,2%	14,6%	17,6%	17,7%
Quotidianamente	13,3%	17,0%	6,4%	11,8%	12,4%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Statistiche	Valore	Significatività
Coefficiente di contingenza	,261	,000
N. di casi validi	598	

Per concludere con i giudizi espressi dagli abitanti di Abbiategrasso sulle aree verdi urbane può essere infine interessante analizzare le correlazioni esistenti fra le frequentazioni dei giardini e le valutazioni espresse, che potrebbero evidenziare esigenze e opinioni particolari da parte di chi le aree verdi le conosce meglio. In realtà, l'unico aspetto valutato differentemente riguarda la quantità di verde urbano a disposizione, che in linea di massima è considerato più scarso dai cittadini che lo frequentano meno (Tab. 2.5).

Tab. 2.5 – Giudizio quantità verde urbano per frequentazione

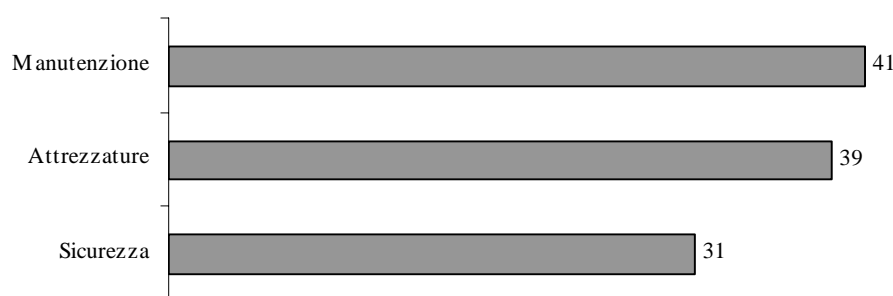
	Mai o raramente	2-3 volte al mese	1-2 v.sett.- quotidian.	Totale
Inadeguata	5,4%	4,2%	2,8%	4,4%
Piuttosto scarsa	27,6%	25,0%	14,4%	23,1%
Sufficiente	44,1%	47,5%	54,4%	47,9%
Buona	22,9%	23,3%	28,3%	24,6%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Statistiche	Valore	Significatività
Coefficiente di contingenza	,153	,025
N. di casi validi	597	

### 2.1.2. Il Parco del Ticino

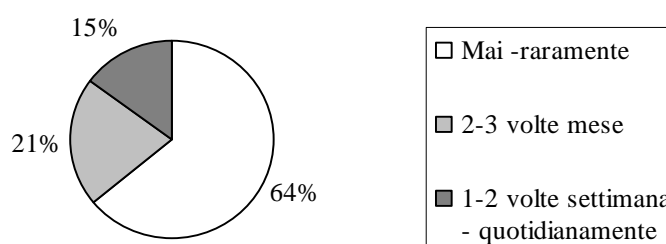
Passiamo ora ad occuparci del giudizio espresso dagli abitanti di Abbiategrasso riguardo alla situazione del Parco del Ticino. In linea di massima, le valutazioni espresse dagli intervistati sulle condizioni del Parco si attestano su valori piuttosto negativi (Graf. 2.6), soprattutto per quanto riguarda la problematica della sicurezza; infatti solo un intervistato su quattro ritiene l'area sufficientemente sicura.

Graf. 2.6 - Percezione delle condizioni del verde extra-urbano



Quanto alla frequentazione, il Parco del Ticino è notevolmente meno visitato rispetto al verde cittadino: la maggioranza assoluta degli intervistati ha dichiarato di non frequentarlo abitualmente e solo l'15% vi si reca quotidianamente o spesso (Fig. 2.7).

Fig. 2.7 - Frequentazione del Parco del Ticino



La tabella 2.8, che mostra i dati relativi alla frequentazione disaggregati per fasce d'età, ci permette di affermare che a recarsi con più assiduità al parco sono gli adulti d'età compresa fra i 31 e i 60 anni, mentre i più giovani lo frequentano sporadicamente.

Quanto alle differenze di genere, a frequentare di più il Ticino sono decisamente gli uomini (Tab. 2.9) rispetto alle donne: infatti, quasi un intervistato su cinque dichiara di andarci spesso ed anche la frequenza sporadica, da fine settimana, li vede decisamente più numerosi (26% uomini, 16% donne).

Tab. 2.8 - Frequentazione Parco Ticino per fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Mai	14,2%	18,4%	28,6%	45,7%	25,6%
Raramente	42,5%	40,5%	36,4%	33,6%	38,5%
2-3 volte al mese	27,6%	24,2%	19,5%	10,3%	21,0%
1-2 volte la settim.	13,4%	13,2%	11,0%	4,3%	10,9%
Quotidianamente	2,4%	3,7%	4,5%	6,0%	4,1%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Statistiche	Valore	Significatività
Coefficiente di contingenza	,278	,000
N. di casi validi	587	

Tab. 2.9 – Frequentazione Parco del Ticino per genere

	<i>Maschio</i>	<i>Femmina</i>	<i>Totale</i>
Mai	17,6%	33,3%	25,6%
Raramente	37,6%	39,4%	38,5%
2-3 volte al mese	25,9%	16,2%	21,0%
1-2 volte la settim.	13,8%	8,1%	10,9%
Quotidianamente	5,2%	3,0%	4,1%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%

Statistiche	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,210	,000
N. di casi validi	587	

Infine, le correlazioni fra frequentazione dei parchi e valutazioni espresse evidenziano delle significative differenze d'opinione in merito alla manutenzione dell'area: infatti, degli intervistati che si recano con una certa frequenza al Parco, ben il 70% esprime un giudizio complessivamente negativo dell'aspetto (Tab. 2.10).

Tab. 2.10 - Giudizio manutenzione Parco dl Ticino per frequentazione

	<i>Mai o raramente</i>	<i>2-3 volte al mese</i>	<i>1-2 v.sett.- quotidian.</i>	<i>Totale</i>
Inadeguata	22,4	22,3	37,5	25,0
Piuttosto scarsa	34,5	33,9	33,0	34,1
Sufficiente	38,2	33,9	22,7	34,5
Buona	4,9	9,9	6,8	6,4
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

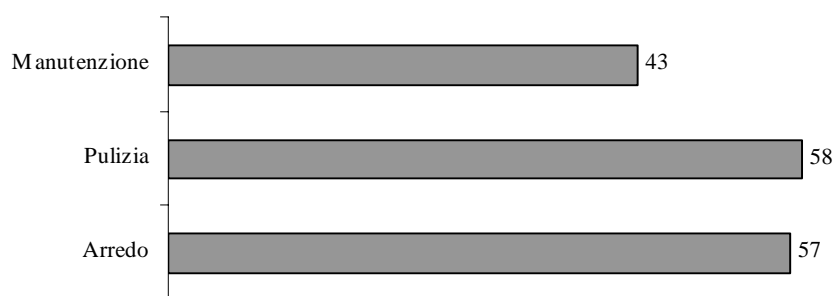
Statistiche	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,167	,021
N. di casi validi	513	

## 2.2. Gli spazi pubblici

Passiamo ora ad analizzare i giudizi che gli abitanti di Abbiategrasso esprimono riguardo agli spazi pubblici urbani aperti, ovvero le piazze, le strade, le vie cittadine (Graf. 2.11).

Il calcolo dell'indice evidenzia come aspetto più problematico sia rappresentato dalle condizioni della manutenzione delle strade comunali, mentre la pulizia degli spazi pubblici viene valutata piuttosto positivamente, così come le condizioni dell'arredo urbano.

Graf. 2.11 - Percezione situazione spazi pubblici



La disaggregazione dei dati per le fasce d'età degli intervistati ci permette di osservare una correlazione abbastanza significativa fra questa variabile e i giudizi espressi riguardo alla pulizia degli spazi pubblici. I giovani sono i più soddisfatti, mentre i più critici sono gli intervistati d'età compresa fra i 46 e i 60 anni (Tab. 2.12).

Tab. 2.12 - Giudizio su Pulizia marciapiedi, piazze per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	3,1%	6,8%	17,2%	15,1%	10,4%
Piuttosto scarsa	19,4%	17,2%	22,3%	30,3%	21,6%
Sufficiente	58,9%	59,4%	45,9%	39,5%	51,8%
Buona	18,6%	16,7%	14,6%	15,1%	16,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,231	,000
N. di casi validi	597	

Anche la disaggregazione dei dati per zona di residenza ci permette di rilevare delle significative differenze di valutazione: infatti solo per quanto riguarda l'arredo urbano i giudizi sono piuttosto omogenei.

Rispetto alla manutenzione delle strade (Tab. 2.13) i più scontenti sono gli abitanti di Piattina – Primavera e i residenti a San Pietro e Darsena Folletta. I più soddisfatti, invece, sono gli intervistati del Centro Storico, Castelletto e delle zone extra-urbane.

Tab. 2.13 - Giudizio su Manutenzione Strade per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	25,0%	28,0%	4,1%	20,2%	12,0%	27,4%	11,5%	16,7%	22,6%
Piuttosto scarsa	35,2%	33,5%	36,7%	40,5%	36,0%	31,9%	42,3%	33,3%	35,3%
Sufficiente	33,6%	30,4%	34,7%	31,0%	28,0%	33,6%	26,9%	33,3%	31,9%
Buona	6,3%	8,1%	24,5%	8,3%	24,0%	7,1%	19,2%	16,7%	10,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,243	,015
N. di casi validi	598	

Gli intervistati che vivono nella Zona Industriale esprimono invece i giudizi più favorevoli per quanto riguarda la pulizia degli spazi pubblici (Tab. 2.14), mentre i meno soddisfatti di quest'aspetto della città sono i residenti a Darsena – Folletta.

Tab. 2.14 - Giudizio su Pulizia marciapiedi, piazze per Zona di residenza

	Piattina- Prima- vera	San Pie- tro	Centro Storico	Darse- na- Folletta	Castel- letto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	9,4%	11,8%	6,1%	16,7%	4,0%	8,8%	11,5%		10,4%
Piuttosto scarsa	18,9%	20,5%	22,4%	25,0%	20,0%	23,9%	15,4%	33,3%	21,6%
Sufficiente	61,4%	54,7%	49,0%	44,0%	32,0%	50,4%	46,2%	41,7%	51,8%
Buona	10,2%	13,0%	22,4%	14,3%	44,0%	16,8%	26,9%	25,0%	16,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,235	,029
N. di casi validi	597	

### 2.3. Verde urbano e spazi pubblici: esigenze di sviluppo ed esigenze di localizzazione vicino a casa

Quando agli intervistati è stata offerta la possibilità di indicare due aspetti da migliorare in futuro in città, si sono ottenuti i risultati percentuali indicati nella Tab. 2.15.

Se si concentra il fuoco d'attenzione sulle richieste primarie, l'aspetto su cui convergono le esigenze di intervento è indubbiamente rappresentato dalla manutenzione delle strade. La seconda problematica, in ordine di rilevanza, è la sicurezza delle aree verdi urbane, seguono la manutenzione e la quantità di verde urbano a disposizione.

Fra gli aspetti secondari si segnala sempre una forte richiesta d'intervento sulla manutenzione delle strade, una migliore pulizia e manutenzione degli spazi urbani e delle aree verdi, una maggiore sicurezza nel verde cittadino.

Tab. 2.15 - Aspetti del verde e degli spazi pubblici da migliorare nella città di Abbiategrasso

	% primo per im- portanza	% secondo per importanza	% Non segnalato
Manutenzione delle strade	32.8	18.2	49
Sicurezza nel verde urbano	19.3	15.5	65.2
Manutenzione e pulizia del verde	17.2	16.8	66
Pulizia dei marciapiedi e delle piazze	9,8	16,8	73.3
Quantità del verde urbano	15.2	8.2	76.7
Arredo urbano (illuminazione, panchine, cestini rifiuti, etc).	7.8	12.5	79.7
Attrezzature (panchine, illuminazione, servizi igienici etc) nel verde urbano	6.8	10.7	82.5

In sintesi, se si esclude il problema della manutenzione delle strade, i cittadini di Abbiategrasso sembrano richiedere in primo luogo interventi sul verde e in seconda istanza sugli spazi pubblici.

Passiamo quindi ad analizzare più nel dettaglio queste valutazioni.

La disaggregazione dei dati per classi d'età evidenzia diversi aspetti rilevanti. Una maggiore richiesta di aree verdi urbane proviene dagli intervistati d'età compresa fra i 18 e i 30 anni: almeno un soggetto su 5 ha indicato infatti come primo aspetto da implementare proprio questo (Tab. 2.16). Quanto alla manutenzione del verde, i meno interessati al suo miglioramento risultano essere (Tab. 2.17) gli intervistati rientranti nella fascia d'età 46-60 anni.

Tab. 2.16 - *Quantità del verde urbano per Fasce di età*

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Primo per importanza	20,2%	16,0%	14,6%	9,2%	15,2%
Secondo per importanza	13,2%	7,7%	5,7%	6,7%	8,2%
Non indicato	66,7%	76,3%	79,6%	84,2%	76,7%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,147	,038
N. di casi validi	600	

Tab. 2.17 - *Manutenzione e pulizia del verde per fasce d'età*

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Primo per importanza	19,4%	16,5%	13,4%	20,8%	17,2%
Secondo per importanza	17,1%	22,2%	12,1%	14,2%	16,8%
Non indicato	63,6%	61,3%	74,5%	65,0%	66,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,134	,087
N. di casi validi	600	

La richiesta di una più accurata pulizia degli spazi pubblici aperti è invece più frequentemente espressa dagli intervistati d'età compresa fra i 46 e i 74 anni (Tab. 2.18). Gli ultrasessantenni sono inoltre gli intervistati più preoccupati per la sicurezza nel verde urbano (Tab. 2.19).

Tab. 2.18 - *Pulizia marciapiedi, piazze per Fasce di età*

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Primo per importanza	5,4%	7,2%	14,6%	12,5%	9,8%
Secondo per importanza	10,1%	15,5%	16,6%	26,7%	16,8%
Non indicato	84,5%	77,3%	68,8%	60,8%	73,3%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,199	,000
N. di casi validi	600	

Tab. 2.19 - Sicurezza nel verde urbano per Fasce d'età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Primo per importanza	12,4%	22,2%	17,2%	25,0%	19,3%
Secondo per importanza	20,9%	11,9%	16,6%	14,2%	15,5%
Non indicato	66,7%	66,0%	66,2%	60,8%	65,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,135	,083
N. di casi validi	600	

Una correlazione molto interessante è quella fra genere degli intervistati e richiesta di interventi per la sicurezza nel verde urbano: infatti sono gli uomini a richiedere una maggiore attenzione alla sicurezza nei giardini pubblici.

Tab. 2.20 - Sicurezza nel verde urbano per Genere

	Maschio	Femmina	Totale
Primo per importanza	22,8%	15,9%	19,3%
Secondo per importanza	13,8%	17,2%	15,5%
Non indicato	63,4%	66,9%	65,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,092	,076
N. di casi validi	600	

Quanto alla disaggregazione dei dati per zona di residenza, si registra solo un interesse più specifico degli abitanti di Darsena - Folletta nei confronti delle attrezzature per il verde urbano: infatti quasi 15% lo considera il problema prioritario, mentre a Castelletto almeno un intervistato su 5 lo ritiene secondo in ordine di importanza. (Tab 2.21)

Tab. 2.12 – Attrezzature nel verde urbano per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Primo per importanza	3,1%	5,6%	6,1%	14,1%	4,0%	8,8%	3,8%	8,3%	6,8%
Secondo per impor- tanza	14,1%	13,0%	10,2%	2,4%	20,0%	8,8%	7,7%	8,3%	10,7%
Non indicato	82,8%	81,5%	83,7%	83,5%	76,0%	82,3%	88,5%	83,3%	82,5%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,186	,087
N. di casi validi	600	

Quando è stato chiesto agli intervistati di indicare gli aspetti su cui sarebbe maggiormente necessario intervenire vicino a casa (una sola scelta), si sono registrate valutazioni piuttosto simili a quanto affermato per la città di Abbiategrasso in generale (Tab. 2.22).

Se la manutenzione delle strade è il problema più rilevante in 7 quartieri su 8, un peso notevole viene anche attribuito alla questione della pulizia degli spazi pubblici e delle aree verdi e alla problematica sicurezza all'interno dei parchi urbani.

Tab. 2.22 - Aspetti su cui è necessario intervenire (in ordine di importanza) per zona di residenza degli intervistati

<i>Piattina - Primavera</i>	<i>Darsena - Folletta</i>
1 Manutenzione strade	1 Manutenzione e pulizia verde urbano
2 Manutenzione e pulizia verde urbano	2 Manutenzione strade
3 Sicurezza nel verde	2 Pulizia spazi pubblici
4 Pulizia spazi pubblici	3 Quantità verde urbano
5 Quantità verde urbano	4 Sicurezza nel verde
5 Arredo urbano	5 Arredo urbano
6 Attrezzature verde urbano	6 Attrezzature verde urbano
<i>San Pietro</i>	<i>Castelletto</i>
1 Manutenzione strade	1 Manutenzione strade
2 Pulizia spazi pubblici	2 Manutenzione e pulizia verde urbano
3 Sicurezza nel verde	2 Quantità verde urbano
4 Manutenzione e pulizia verde urbano	2 Sicurezza nel verde
4 Quantità verde urbano	3 Pulizia spazi pubblici
5 Arredo urbano	3 Arredo urbano
6 Attrezzature verde urbano	
<i>Centro Storico</i>	<i>Viale Sforza</i>
1 Pulizia spazi pubblici	1 Manutenzione strade
2 Manutenzione strade	2 Sicurezza nel verde
3 Sicurezza nel verde	3 Pulizia spazi pubblici
3 Arredo urbano	4 Arredo urbano
4 Manutenzione e pulizia verde urbano	5 Manutenzione e pulizia verde urbano
5 Quantità verde urbano	6 Attrezzature verde urbano
5 Attrezzature verde urbano	7 Quantità verde urbano
<i>Zona Industriale</i>	<i>Extra-urbano</i>
1 Manutenzione strade	1 Manutenzione strade
2 Arredo urbano	1 Manutenzione e pulizia verde urbano
3 Manutenzione e pulizia verde urbano	1 Sicurezza nel verde
3 Sicurezza nel verde	2 Attrezzature verde urbano
4 Quantità verde urbano	2 Pulizia spazi pubblici
4 Attrezzature verde urbano	
5 Pulizia spazi pubblici	

#### 2.4. Suggerimenti per un miglioramento delle aree verdi urbane e degli spazi pubblici

Con un'ultima domanda della sezione del questionario dedicata al verde e agli spazi pubblici, è stato chiesto agli intervistati di esprimere liberamente suggerimenti per migliorarne le condizioni. In realtà, non si riscontrano importanti novità rispetto a quanto finora analizzato.

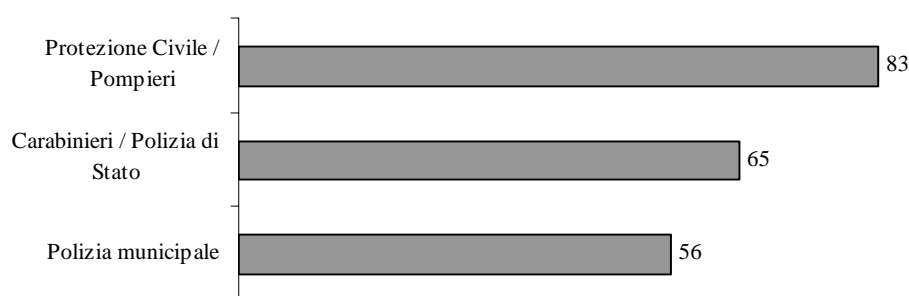


Le uniche voci di una certa originalità sono state la richiesta di una maggiore attenzione ai temi della sicurezza stradale, la realizzazione di aree per cani nei giardini e un servizio più accurato di raccolta dei rifiuti.

## 2.5. La sicurezza

Il giudizio espresso dagli intervistati sull'operato dei corpi che garantiscono la sicurezza a Abbiategrasso è piuttosto positivo (Graf. 2.23): gli indici infatti raggiungono valori indubbiamente alti per quanto riguarda la Protezione Civile e i Pompieri e i Carabinieri / Polizia di Stato e anche le valutazioni espresse in merito all'operato della Polizia Municipale risultano comunque discrete.

Graf. 2.23 - Valutazioni espresse sui corpi che garantiscono la sicurezza



Le disaggregazioni dei dati per classi d'età (Tabb. 2.24/2.26) ci permettono di affermare che la popolarità della Polizia Municipale, dei Carabinieri e della Polizia di Stato tende a diminuire con l'aumentare dell'età, mentre quella della Protezione Civile e dei Pompieri rimane piuttosto stabile nel tempo e registra opinioni molto favorevoli soprattutto fra gli intervistati più anziani: infatti più di 6 intervistati ultrasessantenni su 10 esprimono la loro massima soddisfazione.

Tab. 2.24 - Giudizio su Polizia municipale per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	7,8%	10,9%	13,5%	15,8%	11,9%
Piuttosto scarsa	21,7%	19,8%	32,7%	39,2%	27,5%
Sufficiente	51,9%	47,9%	41,0%	25,0%	42,4%
Buona	18,6%	21,4%	12,8%	20,0%	18,3%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,231	,000
N. di casi validi	597	

Tab. 2.25 - Giudizio su Carabinieri, Polizia per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	6,2%	5,8%	5,9%	12,6%	7,3%
Piuttosto scarsa	12,4%	17,3%	22,9%	19,3%	18,1%
Sufficiente	57,4%	50,8%	42,5%	37,0%	47,3%
Buona	24,0%	26,2%	28,8%	31,1%	27,4%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Statistiche	Valore	Significatività
Coefficiente di contingenza	,173	,032
N. di casi validi	592	

Tab. 2.26 - Giudizio su Protezione civile, Pompieri per Fasce di età

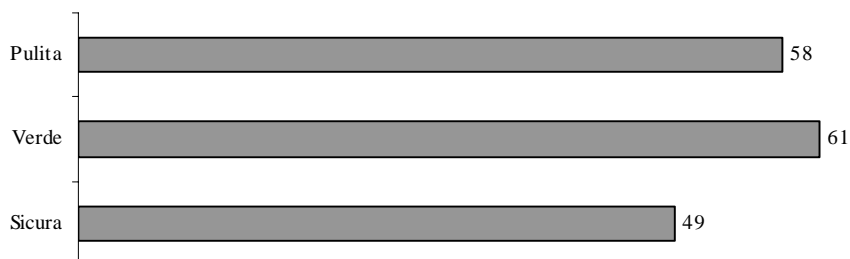
	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	2,3%	1,1%	1,3%	,9%	1,4%
Piuttosto scarsa	3,1%	,5%	4,0%	3,4%	2,6%
Sufficiente	43,0%	48,7%	41,1%	34,2%	42,6%
Buona	51,6%	49,7%	53,6%	61,5%	53,5%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Statistiche	Valore	Significatività
Coefficiente di contingenza	,140	,234
N. di casi validi	585	

## 2.6. Alcune valutazioni complessive

L'ultima domanda della sezione del questionario sul verde e gli spazi pubblici chiedeva una valutazione complessiva di alcuni aspetti di sintesi, ovvero la pulizia, il verde e la sicurezza della città. La costruzione dell'indice evidenzia valutazioni piuttosto positive per quanto riguarda gli aspetti del verde e della pulizia, mentre la percezione della sicurezza risulta più problematica (Graf. 2.27).

Graf. 2.27 - Valutazioni complessive su verde, pulizia e sicurezza



Se prendiamo come parametro l'età degli intervistati (Tab. 2.28), scopriamo che a sentirsi meno sicuri in città sono soprattutto gli intervistati d'età compresa fra i 46 e i 74 anni.

La percezione della sicurezza, inoltre, peggiora fra le donne (Tab. 2.29): più della metà delle intervistate dichiara di sentirsi poco o per niente sicura ad Abbiategrasso.

Tab. 2.28 – Ritiene la città sicura per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Per niente	6,2%	6,2%	10,8%	9,2%	8,0%
Poco	36,4%	31,1%	49,0%	49,6%	40,6%
Abbastanza	51,9%	58,5%	37,6%	37,0%	47,3%
Molto	5,4%	4,1%	2,5%	4,2%	4,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,205	,002
N. di casi validi	598	

Tab. 2.29 – Ritiene la città sicura per Genere

	Maschio	Femmina	Totale
Per niente	9,1%	7,0%	8,0%
Poco	35,1%	46,0%	40,6%
Abbastanza	51,0%	43,7%	47,3%
Molto	4,7%	3,3%	4,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,113	,053
N. di casi validi	598	

Quanto alla pulizia degli spazi pubblici in generale, sono i cittadini d'età compresa fra i 18-45 anni ad esserne maggiormente soddisfatti (Tab. 2.30). Sempre su quest'aspetto, invece, le valutazioni espresse per zona di residenza non fanno emergere significative differenze.

Tab. 2.30 – Ritiene la città pulita per classi d'età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Per niente	,8%	2,6%	5,1%	5,0%	3,3%
Poco	19,4%	19,6%	31,2%	30,8%	24,8%
Abbastanza	73,6%	73,2%	56,7%	55,0%	65,3%
Molto	6,2%	4,6%	7,0%	9,2%	6,5%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,191	,007
N. di casi validi	600	

### 3. La mobilità urbana

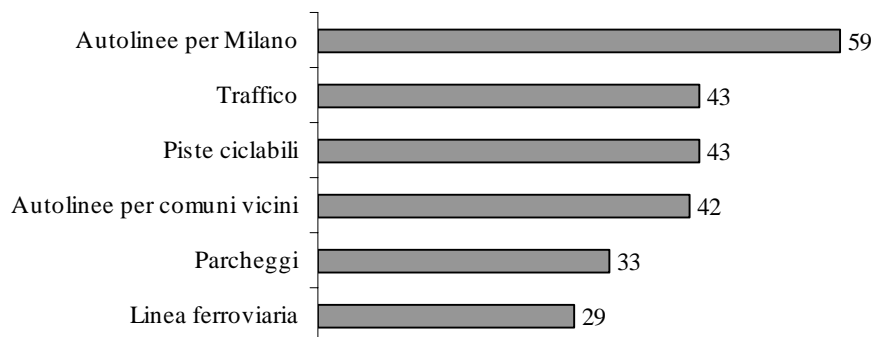
#### 3.1. Giudizi sulle condizioni della mobilità e dei trasporti

La costruzione dell'indice sulla base dei giudizi (Graf. 3.1) espressi dagli intervistati in merito alle condizioni della mobilità e dei trasporti ad Abbiategrasso evidenzia l'esistenza di diversi aspetti critici sia per quanto concerne la mobilità privata (uso dell'automobile e dei cicli) sia per quanto concerne la situazione del trasporto pubblico (ferrovia, autolinee).

Quanto al trasporto pubblico, l'unico aspetto valutato positivamente dagli intervistati riguarda i collegamenti alla città di Milano per mezzo delle autolinee extraurbane, mentre il collegamento ferroviario registra i giudizi più negativi in assoluto. Anche le autolinee per i comuni limitrofi sono considerate piuttosto deficitarie.

Quanto invece alla mobilità privata, le condizioni della scorrevolezza del traffico e delle piste ciclabili raggiungono punteggi piuttosto bassi, anche se è la disponibilità dei parcheggi a rappresentare l'aspetto più critico della situazione.

Graf. 3.1 - Percezioni sulla mobilità e trasporti



Se analizziamo i giudizi riguardo alle condizioni dei trasporti e della mobilità disaggregando i dati per zona di residenza degli intervistati, scopriamo alcuni interessanti dettagli riguardo alle valutazioni relative alla linea ferroviaria (Tab. 3.2). I giudizi meno favorevoli provengono dagli abitanti di Piattina – Primavera, San Pietro e del Centro Storico, mentre risultano meno scontenti i residenti nelle Zone Extraurbane e della Zona Industriale.

Se si analizzano i dati in base all'età degli intervistati, invece emerge che le autolinee per Milano vengono valutate più positivamente dagli intervistati anziani rispetto ai giovani (Tab. 3.3), mentre giudizi opposti vengono attribuiti alle condizioni del traffico e delle piste ciclabili, che per i più giovani risultano meno problematiche (Tabb. 3.4 – 3.5).

Tab. 3.2 - Giudizio Linea ferroviaria per MI per Zona di residenza

	<i>Piattina- Primavera</i>	<i>San Pietro</i>	<i>Centro Storico</i>	<i>Darsena- Folletta</i>	<i>Castelletto</i>	<i>Viale Sforza</i>	<i>Zona In- dustriale</i>	<i>Extra urbano</i>	<i>Totale</i>
Inadeguata	49,2%	50,0%	42,2%	36,8%	36,4%	44,9%	24,0%	30,0%	44,3%
Piuttosto scarsa	30,6%	29,1%	35,6%	25,0%	22,7%	31,8%	32,0%	10,0%	29,4%
Sufficiente	14,5%	16,9%	17,8%	36,8%	31,8%	17,8%	16,0%	40,0%	20,3%
Buona	5,6%	4,1%	4,4%	1,3%	9,1%	5,6%	28,0%	20,0%	5,9%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,298	,000
N. di casi validi	557	

Tab. 3.3 - Giudizio Autolinee per Milano per Fasce di età

	<i>18-30 anni</i>	<i>31-45 anni</i>	<i>46-60 anni</i>	<i>61-74 anni</i>	<i>Totale</i>
Inadeguata	10,4%	11,7%	10,2%	6,1%	9,9%
Piuttosto scarsa	17,4%	15,4%	24,8%	12,1%	17,7%
Sufficiente	58,3%	60,5%	53,3%	56,6%	57,3%
Buona	13,9%	12,3%	11,7%	25,3%	15,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,183	,039
N. di casi validi	513	

Tab. 3.4 - Giudizio Scorrevolezza del traffico per Fasce di età

	<i>18-30 anni</i>	<i>31-45 anni</i>	<i>46-60 anni</i>	<i>61-74 anni</i>	<i>Totale</i>
Inadeguata	11,7%	24,9%	25,6%	26,1%	22,4%
Piuttosto scarsa	29,7%	32,3%	34,6%	33,9%	32,7%
Sufficiente	52,3%	36,0%	34,6%	33,0%	38,6%
Buona	6,3%	6,9%	5,1%	7,0%	6,3%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,171	,039
N. di casi validi	588	

Tab. 3.5 - Giudizio Piste ciclabili per Fasce di età

	<i>18-30 anni</i>	<i>31-45 anni</i>	<i>46-60 anni</i>	<i>61-74 anni</i>	<i>Totale</i>
Inadeguata	14,8%	25,3%	28,8%	25,4%	24,0%
Piuttosto scarsa	29,7%	36,3%	38,5%	37,3%	35,6%
Sufficiente	36,7%	26,8%	26,3%	25,4%	28,5%
Buona	18,8%	11,6%	6,4%	11,9%	11,8%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,185	,013
N. di casi validi	592	

### 3.2. Esigenze di miglioramento

Nella domanda seguente è stata offerta agli intervistati la possibilità di indicare i due principali aspetti su cui sarebbe necessario intervenire per migliorare la situazione della mobilità in città (Tab. 3.6).

Tab. 3.6 - Aspetti della mobilità e dei trasporti da migliorare nella città di Abbiategrasso

	<i>% primo per importanza</i>	<i>% secondo per importanza</i>	<i>% Non segnalato</i>
Linea ferroviaria per Milano	53.3	11.3	35.3
Parcheggi	20.5	32.3	47.2
Scorrevolezza del traffico	11.3	20,2	68.5
Piste ciclabili	10.0	18.3	71.7
Autolinee per comuni vicini	6.0	10.8	83.2
Autolinee per Milano	2.7	4.8	92.5

Coerentemente con quanto affermato in precedenza, le preferenze degli intervistati sono ricadute in primo luogo sulla linea ferroviaria, successivamente sui parcheggi, sulla scorrevolezza del traffico, sulle piste ciclabili ed infine sulle autolinee per i comuni vicini e per Milano.

Quando invece è stato chiesto su quale aspetto sarebbe maggiormente necessario intervenire vicino a casa, gli intervistati hanno di frequente indicato priorità differenti rispetto al miglioramento del collegamento ferroviario con Milano, evidenziando in diversi casi la necessità di interventi per migliorare le condizioni dei parcheggi, delle piste ciclabili e della scorrevolezza del traffico (Tab. 3.7).

Tab. 3.7 - Aspetti sui quali è ritenuto necessario intervenire per zona di residenza degli intervistati (in ordine di importanza)

<i>Centro</i>	<i>San Pietro</i>
1 Parcheggi	1 Piste ciclabili
2 Piste ciclabili	2 Parcheggi
3 Scorrevolezza del traffico	3 Collegamento ferroviario per MI
3 Collegamento ferroviario per MI	4 Scorrevolezza del traffico
4 Autolinee per comuni vicini	5 Autolinee per comuni vicini
5 Autolinee per MI	6 Autolinee per MI
<i>Castelletto</i>	<i>Viale Sforza</i>
1 Scorrevolezza del traffico	1 Collegamento ferroviario per MI
2 Parcheggi	2 Parcheggi
2 Piste ciclabili	3 Piste ciclabili
3 Autolinee per MI	4 Scorrevolezza traffico
4 Collegamento ferroviario per MI	5 Autolinee per comuni vicini
5 Autolinee per comuni vicini	6 Autolinee per MI

<i>Piattina – Primavera</i>	<i>Zona Industriale</i>
1 Collegamento ferroviario per MI	1 Piste ciclabili
1 Piste ciclabili	2 Scorrevolezza del traffico
2 Scorrevolezza del traffico	3 Autolinee per MI
3 Parcheggi	3 Collegamento ferroviario per MI
4 Autolinee per comuni vicini	4 Autolinee per comuni vicini
5 Autolinee per MI	5 Parcheggi
<i>Darsena - Folletta</i>	<i>Zone Extraurbane</i>
1 Collegamento ferroviario per MI	1 Scorrevolezza del traffico
2 Piste ciclabili	2 Piste ciclabili
3 Scorrevolezza del traffico	3 Collegamento ferroviario per MI
4 Parcheggi	
5 Autolinee per comuni vicini	
6 Autolinee per MI	

### 3.3. Problematiche legate all'automobile

Per interpretare correttamente le risposte relative al possesso dell'automobile e della patente è necessario valutare i risultati ottenuti sulla base del numero dei componenti familiari. Le domande erano state infatti formulate prevedendo come unità d'analisi la famiglia (intesa come insieme di persone che abitano con l'intervistato) e non solo il soggetto rispondente (Tab. 3.8).

Tab. 3.8 - Numero automobili in famiglia per Numero componenti la famiglia

<i>Numero di automobili in famiglia</i>	<i>Numero di componenti la famiglia</i>				<i>Totale</i>
	<i>Uno</i>	<i>Due</i>	<i>Tre</i>	<i>Quattro o più</i>	
Nessuna	45,2%	10,7%	2,1%	1,5%	7,4%
Una	52,4%	61,3%	28,7%	22,3%	37,5%
Due	2,4%	27,4%	60,6%	50,3%	43,7%
Tre o più		,6%	8,5%	25,9%	11,4%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,539	,000
N. di casi validi	595	

La lettura dello schema così costruito ci permette di avanzare qualche osservazione. Quanto alle persone che vivono sole (vedovi / single) il 45% non possiede un'automobile; nei nuclei familiari composti da 2 persone invece la modalità più frequente è il possesso di 1 sola autovettura (61,3%), anche se in più di 1 caso su 5 le automobili diventano due. Nelle famiglie composte da 3 persone, invece, le vetture sono generalmente 2 (60,6%) anche se quasi in 1 caso su 3 una sola automobile viene condivisa da tutti i membri della famiglia.

Quando in casa convivono 4 persone è molto frequente che le automobili siano 2 (50,3%) anche se il 26% dei nuclei familiari possiede 3 vetture.

Passiamo ora ai dati relativi al possesso della patente (Tab. 3.9).

Più del 40% degli intervistati che vivono soli non è in possesso della patente di guida (nella maggior parte dei casi si tratta di persone anziane). Quanto alle famiglie composte da due persone, in più della metà dei casi (56%) entrambi possiedono la licenza di guida; il 58% circa dei nuclei familiari composti da tre persone vedono la presenza in casa di due patenti, tre nel 29,3% dei casi.

Nelle famiglie piuttosto numerose (di quattro o più componenti), spesso come era prevedibile le licenze di guida dichiarate sono tre o più (50% circa).

Tab. 3.9 - Numero persone con patente in famiglia per Numero componenti la famiglia

Numero di persone con patente in famiglia	Numero di componenti la famiglia				Totale
	Uno	Due	Tre	Quattro o più	
Nessuna	40,5	8,9	1,1	1,0	6,1
Una	59,5	34,5	11,7	6,6	19,7
Due	-	56,0	58,0	42,6	48,4
Tre o più	-	0,6	29,3	49,7	25,9
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,575	,000
N. di casi validi	595	

Le ultime informazioni che presentiamo sul possesso e l'uso dell'automobile ad Abbiategrasso riguardano il luogo in cui vengono parcheggiate le automobili durante la notte. In questo caso le risposte sono state disaggregate per il numero di vetture presenti nel nucleo familiare (Tabb. 3.10 - 3.11).

Gli intervistati hanno avuto la possibilità di scegliere fra tre opzioni (posteggio privato, libero e altro) e di indicare, per ciascuna di essa, il numero di automobili per cui vengono impiegate.

Tab. 3.10 - Numero veicoli in posto auto privato per Numero automobili in famiglia

Numero di veicoli in posto auto privato	Numero di automobili in famiglia			Totale
	Una	Due	Tre o più	
Nessuno	19,2	10,7	7,2	13,7
Uno	80,8	30,5	23,2	49,9
Due o più		58,8	69,6	36,4
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,532	,000
N. di casi validi	555	



Tab. 3.11 - Numero veicoli in parcheggio libero per Numero automobili in famiglia

		<i>Una</i>	<i>Due</i>	<i>Tre o più</i>	<i>Totale</i>
N. veicoli in parcheggio libero	Nessuno	84,4	64,1	66,7	72,6
	Uno	15,6	28,6	13,0	21,3
	Due o più		7,3	20,3	6,1
<b>Totale</b>		<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,300	,000
N. di casi validi	555	

Tab. 3.12 - Numero veicoli in altro parcheggio per Numero automobili in famiglia

<i>Numero di veicoli in altro parcheggio</i>	<i>Numero di automobili in famiglia</i>			<i>Totale</i>
	<i>Una</i>	<i>Due</i>	<i>Tre o più</i>	
Nessuno	98,2	97,3	89,9	96,8
Uno o più	1,8	2,7	10,1	3,2
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,147	,002
N. di casi validi	555	

La maggior parte dei nuclei familiari che possiede solo un'automobile (81%) durante la notte parcheggia la vettura in un posteggio privato, il 16% circa in parcheggio libero, il 2% trova un'altra sistemazione

Quando le automobili in casa sono 2, nel 59% dei casi entrambi vengono parcheggiate in un posto auto privato, nel 7,3% entrambi in parcheggio libero e nel 2,7% in altro posto. Il 28,6% degli intervistati, inoltre, afferma di posteggiare in parcheggio privato solo un'automobile.

Se le automobili sono 3 o più, invece, nel 70% delle situazioni almeno due vengono posteggiate in un posto privato, nel 20% sempre almeno 2 in parcheggio libero.

La disaggregazione delle informazioni in base alla zona di residenza degli intervistati (Tab. 3.13) ha evidenziato solo una situazione particolare per quanto riguarda il numero di automobili in parcheggi privati, che nelle Zone Extraurbane, nel Centro Storico e a San Pietro è più elevato.

Tab 3.13 - Numero veicoli in posto auto privato per Zona di residenza

<i>Numero di veicoli in posto auto privato</i>	<i>Piattina-Primavera</i>	<i>San Pietro</i>	<i>Centro Storico</i>	<i>Darsena-Folletta</i>	<i>Castel-letto</i>	<i>Viale Sforza</i>	<i>Zona Industriale</i>	<i>Extra urbano</i>	<i>Totale</i>
Nessuno	6,6%	17,9%	24,4%	13,7%	8,3%	11,2%	12,0%	33,3%	13,7%
Uno	48,4%	52,3%	48,8%	64,4%	54,2%	39,3%	60,0%	16,7%	49,9%
Due o più	45,1%	29,8%	26,8%	21,9%	37,5%	49,5%	28,0%	50,0%	36,4%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,256	,000
N. di casi validi	555	

### **3.4. Suggerimenti per un miglioramento delle condizioni della mobilità urbana**

Nell'ultima domanda della sezione dedicata alla mobilità, è stato chiesto agli intervistati di esprimere liberamente suggerimenti per migliorare le condizioni del traffico e dei trasporti.

In questo caso non si riscontrano novità molto importanti rispetto a quanto finora analizzato: è stata avanzata la richiesta di un numero maggiore di parcheggi per le automobili; un incremento delle piste ciclabili; un prevedibile miglioramento della viabilità e della manutenzione delle strade.

L'unico vero elemento di novità è rappresentato forse dalla richiesta di miglioramento dei collegamenti interni alla città.

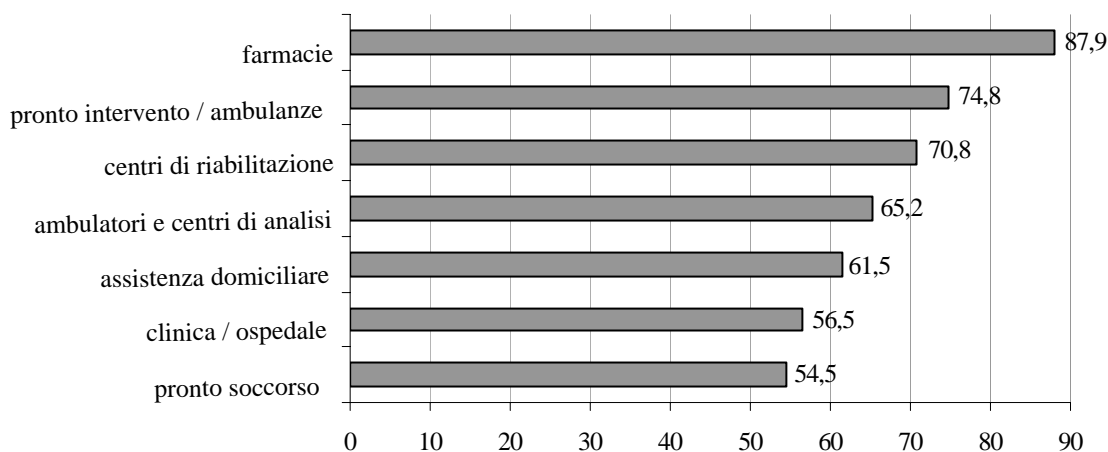
## 4. Servizi sanitari e assistenziali

Nel presente capitolo vengono presi in considerazione i servizi sanitari e assistenziali del comune di Abbiategrasso. Pur nella consapevolezza che alcune tipologie sono state omesse, si è preferito soffermarsi solo sui servizi che si ritiene siano conosciuti e usufruiti da una più ampia quota di popolazione. Sono quindi valutati: le farmacie, il pronto intervento / le ambulanze, gli ambulatori / i centri di analisi, i servizi di assistenza domiciliare, la clinica / l'ospedale, i centri di riabilitazione, il pronto soccorso.

Da un punto di vista metodologico, al fine di comparare le percezioni degli intervistati riguardo alla funzionalità e all'accessibilità dei servizi, si è attribuito punteggio 0 alla risposta "Inadeguata", punteggio 1 alla risposta "Piuttosto scarsa", punteggio 2 alla risposta "Sufficiente" e punteggio 3 alla risposta "Buona". La media delle risposte può variare così – per ciascuna voce – tra un valore minimo di 0 e un valore massimo di 3. Per comodità di lettura dei dati, si è moltiplicato ciascuno di questi valori medi per 33,(3), ottenendo punteggi di soddisfazione variabili su una scala compresa tra 0 e 100. Si è così ottenuto il grafico successivo.

### 4.1. Funzionalità ed esigenze di sviluppo

Graf. 4.1 - Percezione della funzionalità dei servizi sanitari e assistenziali



Considerando il grado di soddisfazione degli abitanti di Abbiategrasso come "positivo" quando l'indice di funzionalità risulta superiore al valore 50, si può notare che per tutti i servizi è stato espresso un giudizio compreso tra tale valore e il valore 100. Ciò significa che la cittadinanza è sostanzialmente soddisfatta dei servizi sanitari e assistenziali offerti, con un livello di gradimento maggiore espresso in riferimento alle farmacie e al pronto intervento / ambulanze e inferiore rispetto alla clinica / ospedale e al pronto soccorso (grafico 4.1).

L'opinione rispetto alla funzionalità dei servizi sanitari e assistenziali non varia partico-

larmente in base al genere dell'intervistato (maschi e femmine esprimono pareri simili), mentre più significativa risulta la variabile fasce di età. Riguardo ai servizi reputati relativamente meno funzionali (ospedale / clinica e pronto soccorso), gli anziani risultano i più soddisfatti, mentre le persone tra i 31 e i 45 anni quelle che manifestano le perplessità maggiori (tabb. 4.1 e 4.2). A tali risultati possono forse contribuire alcuni elementi culturali per cui le persone più anziane sono meno avvezze ai e meno informate sui progressi che lo sviluppo e la modernizzazione della società (e quindi dei suoi servizi sanitari e assistenziali) possono portare. In altre parole, tali intervistati è probabile che risultino meno esigenti e severi nei propri giudizi rispetto a quelli più giovani.

Tab. 4.1 – Funzionalità dell'Ospedale-Clinica per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	9,4%	11,9%	9,7%	8,4%	10,1%
Piuttosto scarsa	30,7%	31,6%	30,3%	20,2%	28,8%
Sufficiente	44,9%	44,6%	41,9%	37,8%	42,6%
Buona	15,0%	11,9%	18,1%	33,6%	18,5%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Statistiche	Valore	Significatività
Coefficiente di contingenza	,205	,002
N. di casi validi	594	

Tab. 4.2 – Funzionalità del Pronto Soccorso per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	11,1%	18,8%	9,7%	7,8%	12,6%
Piuttosto scarsa	36,5%	33,9%	27,1%	20,9%	30,1%
Sufficiente	39,7%	34,9%	44,5%	33,9%	38,3%
Buona	12,7%	12,5%	18,7%	37,4%	19,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Statistiche	Valore	Significatività
Coefficiente di contingenza	,268	,000
N. di casi validi	588	

I risultati dell'indagine condotta possono poi essere interpretati in base alla zona di residenza degli intervistati. Con l'unica eccezione delle farmacie, infatti, i giudizi sulla funzionalità dei servizi sanitari e assistenziali variano in maniera piuttosto significativa zona per zona. In particolare, gli abitanti del Centro storico risultano relativamente meno soddisfatti degli altri in relazione alla funzionalità della clinica / ospedale, del pronto soccorso e del pronto intervento / ambulanze. Gli abitanti di Castelletto, invece, hanno espresso le opinioni relativamente più severe riguardo all'assistenza domiciliare e ai centri di riabilitazione, e i giudizi maggiormente positivi riguardo alla funzionalità degli ambulatori / centri analisi, della clinica / ospedale, del pronto soccorso e dell'assistenza domiciliare (cfr. Tabb. 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8).

Tab. 4.3 – Funzionalità degli Ambulatori-Centri analisi per Zona di residenza

	<i>Piattina- Primavera</i>	<i>San Pietro</i>	<i>Centro Storico</i>	<i>Darsena- Folletta</i>	<i>Castelletto</i>	<i>Viale Sforza</i>	<i>Zona In- dustriale</i>	<i>Extra urbano</i>	<i>Totale</i>
Inadeguata	,8%	5,7%	6,4%	6,0%	4,0%	8,0%	3,8%	8,3%	5,1%
Piuttosto scarsa	24,2%	18,4%	10,6%	24,1%	12,0%	16,1%	15,4%	8,3%	18,8%
Sufficiente	46,9%	55,1%	59,6%	50,6%	48,0%	46,4%	61,5%	58,3%	51,4%
Buona	28,1%	20,9%	23,4%	19,3%	36,0%	29,5%	19,2%	25,0%	24,7%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,190	,388
N. di casi validi	591	

Tab. 4.4 – Funzionalità dell’Ospedale - Clinica per Zona di residenza

	<i>Piattina- Primavera</i>	<i>San Pietro</i>	<i>Centro Storico</i>	<i>Darsena- Folletta</i>	<i>Castelletto</i>	<i>Viale Sforza</i>	<i>Zona In- dustriale</i>	<i>Extra urbano</i>	<i>Totale</i>
Inadeguata	7,9%	10,6%	18,4%	11,9%	4,0%	8,0%	11,5%	8,3%	10,1%
Piuttosto scarsa	29,4%	27,5%	34,7%	29,8%	24,0%	28,6%	26,9%	25,0%	28,8%
Sufficiente	42,1%	46,3%	38,8%	38,1%	40,0%	41,1%	42,3%	66,7%	42,6%
Buona	20,6%	15,6%	8,2%	20,2%	32,0%	22,3%	19,2%		18,5%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,176	,580
N. di casi validi	594	

Tab. 4.5 – Funzionalità del Pronto Soccorso per Zona di residenza

	<i>Piattina- Primavera</i>	<i>San Pietro</i>	<i>Centro Storico</i>	<i>Darsena- Folletta</i>	<i>Castelletto</i>	<i>Viale Sforza</i>	<i>Zona In- dustriale</i>	<i>Extra urbano</i>	<i>Totale</i>
Inadeguata	10,9%	13,1%	19,1%	9,8%	8,3%	12,8%	19,2%	8,3%	12,6%
Piuttosto scarsa	31,3%	25,6%	38,3%	30,5%	25,0%	30,3%	34,6%	41,7%	30,1%
Sufficiente	41,4%	43,1%	29,8%	35,4%	45,8%	30,3%	38,5%	50,0%	38,3%
Buona	16,4%	18,1%	12,8%	24,4%	20,8%	26,6%	7,7%		19,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,190	,396
N. di casi validi	588	

Tab. 4.6 – Funzionalità Assistenza Domiciliare per Zona di residenza

	<i>Piattina- Primavera</i>	<i>San Pietro</i>	<i>Centro Storico</i>	<i>Darsena- Folletta</i>	<i>Castelletto</i>	<i>Viale Sforza</i>	<i>Zona In- dustriale</i>	<i>Extra urbano</i>	<i>Totale</i>
Inadeguata	3,0%	4,8%	2,9%	10,0%	16,7%	11,5%	11,1%		6,7%
Piuttosto scarsa	23,8%	21,4%	20,0%	35,0%	33,3%	15,4%	11,1%	16,7%	22,5%
Sufficiente	56,4%	54,0%	62,9%	26,7%	33,3%	48,7%	55,6%	58,3%	50,0%
Buona	16,8%	19,8%	14,3%	28,3%	16,7%	24,4%	22,2%	25,0%	20,8%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,265	,039
N. di casi validi	448	

Tab. 4.7 – Funzionalità dei Centri Riabilitazione per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	2,9%	1,5%	2,5%	3,1%	9,5%	7,0%	5,0%		3,5%
Piuttosto scarsa	10,7%	9,8%	15,0%	15,4%	19,0%	11,6%	15,0%	8,3%	12,1%
Sufficiente	60,2%	62,1%	45,0%	46,2%	47,6%	40,7%	30,0%	75,0%	52,6%
Buona	26,2%	26,5%	37,5%	35,4%	23,8%	40,7%	50,0%	16,7%	31,7%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,236	,133
N. di casi validi	479	

Tab. 4.8 – Funzionalità del Pronto intervento - Ambulanze per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	1,7%	2,7%	4,3%			1,0%		16,7%	2,1%
Piuttosto scarsa	6,7%	16,9%	21,7%	7,1%	21,1%	7,1%	4,5%	8,3%	11,4%
Sufficiente	45,0%	45,3%	37,0%	41,4%	36,8%	40,4%	40,9%	41,7%	42,5%
Buona	46,7%	35,1%	37,0%	51,4%	42,1%	51,5%	54,5%	33,3%	44,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,264	,007
N. di casi validi	536	

I risultati sopra illustrati sulla funzionalità dei servizi sanitari e assistenziali vengono infine confermati anche dalle risposte alla domanda riguardo a quali strutture necessitino maggiormente uno sviluppo futuro: la clinica / ospedale e il pronto soccorso risultano ancora una volta i servizi sanitari su cui sono espresse le maggiori perplessità (tab. 4.9).

Tab. 4.9 – Servizi sanitari e assistenziali da sviluppare in futuro

<i>Sanità e assistenza</i>	<i>% primo da sviluppare</i>	<i>% Secondo da sviluppare</i>	<i>% Non segnalato</i>
Pronto soccorso	25,0	24,8	50,2
Clinica / ospedale	44,0	20,2	35,8
Ambulatori e centri di analisi	11,7	12,8	75,5
Assistenza domiciliare	9,3	13,8	76,8
Centri di riabilitazione	4,5	8,8	86,7
Pronto intervento / ambulanze	5,0	13,2	81,8
Farmacie	3,0	2,2	94,8

Più in particolare, la necessità di sviluppo della clinica / ospedale è espressa soprattutto dai più giovani e decresce mano a mano che aumenta l'età degli intervistati, mentre è la fascia d'età tra i 31 e i 45 anni a sentire maggiormente l'esigenza di sviluppo del pronto soccorso, forse perché spesso le coppie appartenenti a tale fascia vivono ancora con i propri figli a casa e desiderano poter risolvere rapidamente ogni urgenza che li riguardi (tabb. 4.10 e 4.11). Sono inoltre i residenti nella zona Industriale e nel Centro Storico a esprimere in particolare modo la necessità di sviluppo della clinica / ospedale, mentre gli abitanti nella zona extraurbana e a

Castelletto sentono principalmente l'esigenza di miglioramento del servizio di pronto soccorso (cfr. Tabb. 4.12 e 4.13).

Tab. 4.10 – Necessità di sviluppo Ospedale-Clinica per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Primo per importanza	43,4%	51,0%	42,0%	35,8%	44,0%
Secondo per importanza	28,7%	18,0%	18,5%	16,7%	20,2%
Non indicato	27,9%	30,9%	39,5%	47,5%	35,8%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,175	,004
N. di casi validi	600	

Tab. 4.11 – Necessità di sviluppo del Pronto Soccorso per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Primo per importanza	32,6%	28,4%	21,7%	15,8%	25,0%
Secondo per importanza	22,5%	34,0%	20,4%	18,3%	24,8%
Non indicato	45,0%	37,6%	58,0%	65,8%	50,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,229	,000
N. di casi validi	600	

Tab. 4.12 – Necessità di sviluppo dell'Ospedale-Clinica per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Primo per importanza	39,1%	45,7%	49,0%	43,5%	24,0%	49,6%	53,8%	25,0%	44,0%
Secondo per impor- tanza	21,1%	19,8%	22,4%	12,9%	36,0%	20,4%	23,1%	16,7%	20,2%
Non indicato	39,8%	34,6%	28,6%	43,5%	40,0%	30,1%	23,1%	58,3%	35,8%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,172	,197
N. di casi validi	600	

In conclusione, si può affermare che la funzionalità dei servizi sanitari e assistenziali viene giudicata positivamente dagli abitanti di Abbiategrasso. Qualche margine di miglioramento esiste forse in riferimento al servizio di pronto soccorso e all'ospedale / clinica, riguardo ai quali le opinioni relativamente meno soddisfatte sono state espresse dalle persone di età compresa tra i 31 e i 45 anni e dagli abitanti del Centro storico. Rispetto agli stessi servizi, gli intervistati più anziani e i residenti nella zona Castelletto risultano invece le persone maggiormente soddisfatte.

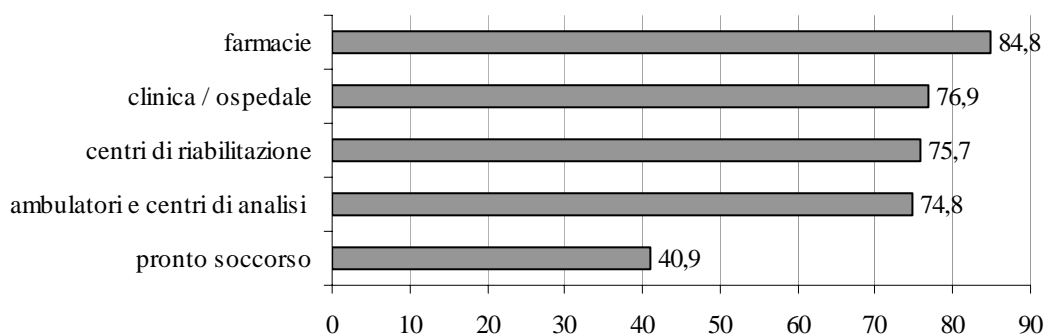
Tab. 4.13 – Necessità di sviluppo del Pronto Soccorso per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Primo per importanza	24,2%	25,3%	20,4%	23,5%	52,0%	20,4%	26,9%	41,7%	25,0%
Secondo per impor- tanza	28,9%	26,5%	24,5%	20,0%	16,0%	22,1%	26,9%	33,3%	24,8%
Non indicato	46,9%	48,1%	55,1%	56,5%	32,0%	57,5%	46,2%	25,0%	50,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,177	,154
N. di casi validi	600	

## 4.2. Accessibilità ed esigenze di localizzazione

Graf. 4.2 - Percezione dell'accessibilità dei servizi sanitari e assistenziali



Per quanto concerne l'accessibilità dei servizi sanitari e assistenziali, il giudizio espresso dagli intervistati risulta sostanzialmente positivo con l'unica, rilevante, eccezione del pronto soccorso. Nell'indice adottato, infatti, la percezione dell'accessibilità di quest'ultimo non raggiunge il valore 50 che, come visto precedentemente (cfr. par. 4.1), rappresenta il valore al di sotto del quale i giudizi espressi non sono considerati positivi. L'accessibilità del pronto soccorso viene quindi valutata peggio della sua funzionalità, mentre esattamente al contrario succede per la clinica / ospedale, considerata tra le strutture relativamente meno funzionali ma la seconda per accessibilità dopo le farmacie.

Riguardo agli altri servizi sanitari, le opinioni sull'accessibilità risultano in linea con quelle sulla funzionalità.

Il giudizio espresso sul pronto soccorso viene anche indirettamente confermato dalle risposte alla domanda riguardo a quali strutture gli intervistati vorrebbero vicino a casa. In effetti, la sua attuale localizzazione risulta ancora una volta messa in discussione, in particolare dalle due fasce di età più giovani (18 – 30 anni e 31 – 45 anni) e dai residenti della zona di Castelletto (cfr. Tabb. 4.14 e 4.15).



Tab. 4.14 – Struttura che vorrebbe vicino casa per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Ambulatorio - Centri analisi	16,4%	14,8%	22,2%	26,9%	19,4%
Ospedale-Clinica	26,2%	22,5%	23,0%	20,2%	23,0%
Pronto soccorso	33,6%	32,0%	18,5%	17,3%	26,0%
Centri riabilitazione	6,6%	8,9%	13,3%	13,5%	10,4%
Farmacie	17,2%	21,9%	23,0%	22,1%	21,1%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,205	,026
N. di casi validi	530	

Tab. 4.15 – Struttura che vorrebbe vicino casa per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Ambulatorio-Centri analisi	12,8%	22,7%	17,5%	30,6%	16,7%	18,5%	11,5%	11,1%	19,4%
Ospedale-Clinica	17,1%	24,7%	37,5%	26,4%	16,7%	17,4%	30,8%	33,3%	23,0%
Pronto soccorso	23,9%	28,0%	27,5%	25,0%	41,7%	25,0%	11,5%	33,3%	26,0%
Centri riabilitazione	12,8%	10,0%	12,5%	12,5%	4,2%	8,7%	7,7%		10,4%
Farmacie	33,3%	14,7%	5,0%	5,6%	20,8%	30,4%	38,5%	22,2%	21,1%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,315	,001
N. di casi validi	530	

In riferimento all'interpretazione dei dati secondo la variabile genere, l'accessibilità di tutti i servizi sanitari viene sempre valutata in maniera relativamente meno soddisfacente dalle donne rispetto agli uomini, diversamente da quanto abbiamo visto per la funzionalità riguardo alla quale le opinioni espresse non variavano sensibilmente in base al genere (tabb.4.16, 4.17, 4.18, 4.19, 4.20).

Tab. 4.16 – Accessibilità degli Ambulatori - Centri analisi per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	,8%	2,6%	3,2%	6,7%	3,2%
Piuttosto scarsa	10,3%	7,3%	14,3%	13,3%	11,0%
Sufficiente	50,8%	47,4%	40,9%	35,0%	43,9%
Buona	38,1%	42,7%	41,6%	45,0%	41,9%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,165	,054
N. di casi validi	592	

Tab. 4.17 – Accessibilità dell’Ospedale-Clinica per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata		3,1%	4,5%	6,8%	3,5%
Piuttosto scarsa	9,3%	6,7%	8,4%	12,8%	8,9%
Sufficiente	45,0%	41,5%	43,5%	30,8%	40,6%
Buona	45,7%	48,7%	43,5%	49,6%	46,9%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,163	,062
N. di casi validi	593	

Tab. 4.18 – Accessibilità del Pronto Soccorso per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata		2,6%	3,2%	6,7%	3,0%
Piuttosto scarsa	7,8%	7,3%	5,8%	10,8%	7,7%
Sufficiente	44,5%	41,5%	47,4%	31,7%	41,7%
Buona	47,7%	48,7%	43,5%	50,8%	47,6%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,165	,053
N. di casi validi	595	

Tab. 4.19 – Accessibilità dei Centri di Riabilitazione per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	,9%	1,2%	2,8%	5,4%	2,4%
Piuttosto scarsa	11,5%	11,0%	8,5%	9,8%	10,2%
Sufficiente	54,0%	43,9%	46,5%	35,7%	45,0%
Buona	33,6%	43,9%	42,3%	49,1%	42,4%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,163	,108
N. di casi validi	531	

Tab. 4.20 – Accessibilità delle Farmacie per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	,8%	1,6%	3,2%	1,7%	1,8%
Piuttosto scarsa	3,9%	3,1%	5,8%	6,7%	4,7%
Sufficiente	33,3%	31,6%	32,5%	21,8%	30,3%
Buona	62,0%	63,7%	58,4%	69,7%	63,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,130	,337
N. di casi validi	595	

Non è facile riuscire a comprendere le motivazioni alla base di tali risultati. Qualora tuttavia si prenda in considerazione anche la fascia d'età degli intervistati, emerge come siano quasi sempre le persone più anziane a risultare meno soddisfatte dell'accessibilità dei servizi sanitari (con l'eccezione delle farmacie) (tabb. 4.21, 4.22, 4.23, 4.24, 4.25). Affiancando tali risultati a quelli relativi al genere degli intervistati, se ne può dedurre che a risentire maggiormente dei problemi di accessibilità sono probabilmente le donne più anziane, coloro cioè che, a causa della propria età e del proprio genere (ad es. per problemi fisici o per il timore di avventurarsi da sole per strada), possono avere maggiori problemi di mobilità.

Tab. 4.21 – Accessibilità degli Ambulatori-Centri analisi per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	,8%	2,6%	3,2%	6,7%	3,2%
Piuttosto scarsa	10,3%	7,3%	14,3%	13,3%	11,0%
Sufficiente	50,8%	47,4%	40,9%	35,0%	43,9%
Buona	38,1%	42,7%	41,6%	45,0%	41,9%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,165	,054
N. di casi validi	592	

Tab. 4.22 – Accessibilità dell'Ospedale - Clinica analisi per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata		3,1%	4,5%	6,8%	3,5%
Piuttosto scarsa	9,3%	6,7%	8,4%	12,8%	8,9%
Sufficiente	45,0%	41,5%	43,5%	30,8%	40,6%
Buona	45,7%	48,7%	43,5%	49,6%	46,9%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,163	,062
N. di casi validi	593	

Tab. 4.23 – Accessibilità del Pronto Soccorso per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata		2,6%	3,2%	6,7%	3,0%
Piuttosto scarsa	7,8%	7,3%	5,8%	10,8%	7,7%
Sufficiente	44,5%	41,5%	47,4%	31,7%	41,7%
Buona	47,7%	48,7%	43,5%	50,8%	47,6%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,165	,053
N. di casi validi	595	

Tab. 4.24 – Accessibilità dei Centri di Riabilitazione per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	,9%	1,2%	2,8%	5,4%	2,4%
Piuttosto scarsa	11,5%	11,0%	8,5%	9,8%	10,2%
Sufficiente	54,0%	43,9%	46,5%	35,7%	45,0%
Buona	33,6%	43,9%	42,3%	49,1%	42,4%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,163	,108
N. di casi validi	531	

Tab. 4.25 – Accessibilità delle Farmacie per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	,8%	1,6%	3,2%	1,7%	1,8%
Piuttosto scarsa	3,9%	3,1%	5,8%	6,7%	4,7%
Sufficiente	33,3%	31,6%	32,5%	21,8%	30,3%
Buona	62,0%	63,7%	58,4%	69,7%	63,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,130	,337
N. di casi validi	595	

Anche per quanto concerne l'interpretazione dei dati in base alla variabile zona di residenza si riscontra una certa costanza nei risultati. In particolare, gli abitanti del Centro storico risultano sempre i più soddisfatti relativamente all'accessibilità dei servizi sanitari, mentre i giudizi più severi sono espressi dai residenti nella zona Extraurbana per quanto riguarda gli ambulatori / centri di analisi, l'ospedale / clinica e il pronto soccorso. Riguardo a quest'ultimo anche gli abitanti di San Pietro manifestano le maggiori perplessità (tabb. 4.26, 4.27, 4.28, 4.29, 4.30).

Tab. 4.26 – Accessibilità degli Ambulatori-Centri analisi per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	1,6%	1,9%		9,4%	4,0%	,9%	12,0%	8,3%	3,2%
Piuttosto scarsa	7,9%	16,5%		12,9%	16,0%	9,7%	4,0%	16,7%	11,0%
Sufficiente	40,9%	52,5%	44,7%	35,3%	52,0%	37,2%	44,0%	66,7%	43,9%
Buona	49,6%	29,1%	55,3%	42,4%	28,0%	52,2%	40,0%	8,3%	41,9%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,304	,000
N. di casi validi	592	

Tab. 4.27 – Accessibilità dell’Ospedale - Clinica per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	1,6%	3,2%	4,1%	7,1%	4,0%	,9%	11,5%	8,3%	3,5%
Piuttosto scarsa	5,5%	14,6%		11,8%	12,0%	6,3%	3,8%	16,7%	8,9%
Sufficiente	37,0%	50,0%	40,8%	37,6%	56,0%	28,8%	34,6%	66,7%	40,6%
Buona	55,9%	32,3%	55,1%	43,5%	28,0%	64,0%	50,0%	8,3%	46,9%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,307	,000
N. di casi validi	593	

Tab. 4.28 – Accessibilità del Pronto Soccorso per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	,8%	2,5%	4,1%	7,1%		,9%	11,5%	8,3%	3,0%
Piuttosto scarsa	3,1%	12,7%		10,6%	16,0%	4,4%	7,7%	16,7%	7,7%
Sufficiente	39,8%	52,9%	40,8%	36,5%	48,0%	30,1%	34,6%	66,7%	41,7%
Buona	56,3%	31,8%	55,1%	45,9%	36,0%	64,6%	46,2%	8,3%	47,6%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,322	,000
N. di casi validi	595	

Tab. 4.29 – Accessibilità dei Centri di Riabilitazione per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	1,7%	,7%		4,2%		4,0%	12,0%		2,4%
Piuttosto scarsa	5,2%	15,4%	2,4%	11,3%	20,0%	8,1%	8,0%	16,7%	10,2%
Sufficiente	44,3%	55,9%	46,3%	40,8%	56,0%	28,3%	40,0%	66,7%	45,0%
Buona	48,7%	28,0%	51,2%	43,7%	24,0%	59,6%	40,0%	16,7%	42,4%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,318	,000
N. di casi validi	531	

Tab. 4.30 – Accessibilità delle Farmacie per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	1,6%			1,2%	4,0%	3,5%	11,5%		1,8%
Piuttosto scarsa	2,3%	5,1%	2,1%	1,2%	8,0%	8,0%	7,7%	16,7%	4,7%
Sufficiente	30,5%	37,3%	33,3%	21,2%	28,0%	24,8%	26,9%	50,0%	30,3%
Buona	65,6%	57,6%	64,6%	76,5%	60,0%	63,7%	53,8%	33,3%	63,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,265	,002
N. di casi validi	595	

In conclusione, quindi, si può affermare che molti degli abitanti di Abbiategrasso manifestano una certa insoddisfazione relativamente all'accessibilità del pronto soccorso. In particolare, a tale riguardo, le maggiori perplessità sono manifestate dalle donne, le persone più anziane e i residenti di San Pietro e della zona Extraurbana.

#### **4.3. Suggerimenti per un miglioramento**

Al campione intervistato è stato infine chiesto, tramite domande aperte, se avesse qualche suggerimento da esprimere per il miglioramento dei servizi in questione. Le risposte ottenute non sono state numerose; le principali indicazioni emerse riguardano, in linea generale, la necessità di tempi di attesa più brevi, il potenziamento delle strutture sanitarie e la formazione del personale. Più in particolare, poi, è stato richiesto un ammodernamento dell'ospedale e del pronto soccorso e una riapertura del reparto di maternità-pediatria.

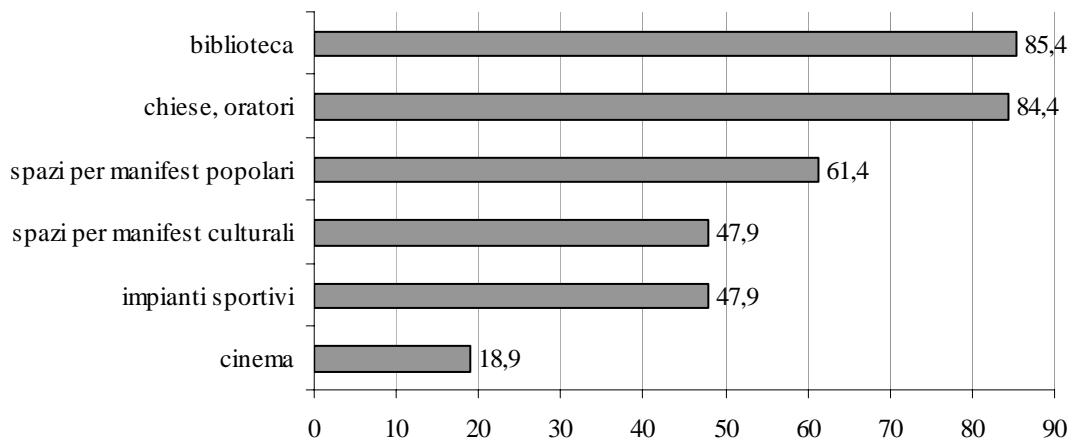
## 5. Cultura e tempo libero

Il presente capitolo prende in considerazione le principali strutture e servizi disponibili ad Abbiategrosso per la cultura e il tempo libero. In particolare sono valutati: la biblioteca, l'esistenza di spazi per manifestazioni culturali (concerti, opera, teatro, mostre) e per manifestazioni popolari (sagre, ecc.), i cinema, gli impianti sportivi, la presenza di chiese e oratori.

Da un punto di vista metodologico, al fine di comparare le percezioni degli intervistati riguardo alla funzionalità e all'accessibilità dei servizi, si è attribuito punteggio 0 alla risposta "Inadeguata", punteggio 1 alla risposta "Piuttosto scarsa", punteggio 2 alla risposta "Sufficiente" e punteggio 3 alla risposta "Buona". La media delle risposte può variare così – per ciascuna voce – tra un valore minimo di 0 e un valore massimo di 3. Per comodità di lettura dei dati, si è moltiplicato ciascuno di questi valori medi per 33,(3), ottenendo punteggi di soddisfazione variabili su una scala compresa tra 0 e 100. Si sono così ottenuti il grafico successivo.

### 5.1. Funzionalità ed esigenze di sviluppo

Graf. 5.1 - Percezione della funzionalità dei servizi per la cultura e il tempo libero



Considerando il grado di soddisfazione degli abitanti di Abbiategrosso come "positivo" quando l'indice di funzionalità risulta superiore al valore 50, si può notare che in riferimento a tre servizi e strutture per la cultura e il tempo libero è stato espresso un giudizio inferiore a tale valore. Più precisamente ciò sta a indicare come la cittadinanza non risulti del tutto soddisfatta della funzionalità degli spazi per le manifestazioni culturali e degli impianti sportivi; questa manifesta, inoltre, ampie perplessità in riferimento al cinema (grafico 5.1).

La variabile genere non risulta particolarmente significativa per l'interpretazione dei dati sulla funzionalità dei servizi e delle strutture per la cultura e il tempo libero ad Abbiategrosso: ciò vuol dire che maschi e femmine hanno espresso opinioni simili relativamente a tale argomento. Lo stesso si può affermare riguardo alla variabile fasce di età: gli intervistati, indipendentemente dai propri anni, sono piuttosto concordi nel giudicare la funzionalità. L'unica ec-

cezione concerne gli spazi per le manifestazioni popolari, riguardo ai quali sono soprattutto i giovani a manifestare qualche perplessità (Tab. 5.1).

Tab. 5.1 – Funzionalità degli Spazi per manifestazioni popolari per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	9,4%	7,4%	8,7%	6,7%	8,0%
Piuttosto scarsa	30,5%	21,1%	20,0%	21,0%	22,9%
Sufficiente	46,1%	46,3%	47,3%	42,9%	45,9%
Buona	14,1%	25,3%	24,0%	29,5%	23,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,143	,212
N. di casi validi	573	

Leggermente più significativa ai fini dell'interpretazione di dati risulta la variabile zona di residenza. Anche in tal caso si riscontra in linea generale una certa omogeneità di risposte, tranne in riferimento agli spazi per le manifestazioni culturali e ai cinema, la cui funzionalità è rispettivamente criticata, in particolare modo, dagli abitanti dell'area Piattina – Primavera, e da quelli della zona Extraurbana (ben il 100% dei residenti in quest'ultima reputa la funzionalità dei cinema “inadeguata” o “piuttosto scarsa”!) (tabb. 5.2, 5.3).

Tab. 5.2 – Funzionalità degli Spazi per manifestazioni culturali per Fasce di età

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- industriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	21,1%	11,8%	18,2%	24,4%	8,7%	17,3%	24,0%		17,3%
Piuttosto scarsa	41,5%	42,1%	34,1%	28,2%	52,2%	35,5%	32,0%	10,0%	37,5%
Sufficiente	27,6%	30,9%	29,5%	26,9%	30,4%	27,3%	24,0%	60,0%	29,0%
Buona	9,8%	15,1%	18,2%	20,5%	8,7%	20,0%	20,0%	30,0%	16,1%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,216	,147
N. di casi validi	565	

Tab. 5.3 – Funzionalità del Cinema per Fasce di età

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- industriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	62,6%	55,8%	54,5%	54,4%	68,0%	58,2%	50,0%	66,7%	58,0%
Piuttosto scarsa	30,1%	31,8%	18,2%	31,6%	20,0%	31,8%	36,4%	33,3%	30,1%
Sufficiente	5,7%	10,4%	25,0%	6,3%	12,0%	7,3%	9,1%		9,1%
Buona	1,6%	1,9%	2,3%	7,6%		2,7%	4,5%		2,8%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,225	,084
N. di casi validi	569	



Le variabili genere, fasce di età e zona di residenza acquistano maggiore significato nel momento in cui si prendono in considerazione le risposte alla domanda riguardo a quali servizi e strutture per la cultura e il tempo libero debbano essere sviluppati in futuro (tab. 5.4).

Tab. 5.4 – Servizi culturali e di tempo libero da sviluppare in futuro

<i>Cultura e tempo libero</i>	<i>% Primo da sviluppare</i>	<i>% Secondo da sviluppare</i>	<i>% Non segnalato</i>
Spazi per manifestazioni culturali	27,3	26,8	45,8
Impianti sportivi	22,2	29,8	48,0
Biblioteca	5,3	4,8	89,8
Cinema	42,7	29,3	28,0
Chiese, oratori	1,3	3,8	94,8

Tali risposte, infatti, in parte confermano i risultati alle domande sulla funzionalità, per cui il maggiore malcontento si focalizza nuovamente sul cinema, seguito dagli spazi per manifestazioni culturali e dagli impianti sportivi. Dall'altra parte si nota, tuttavia, come il desiderio per uno sviluppo del cinema sia manifestato soprattutto dagli intervistati più giovani, tradizionalmente i maggiori utenti di tali strutture.

Allo stesso modo, questi richiedono anche il potenziamento degli spazi per le manifestazioni culturali, esigenza, questa, sentita soprattutto dagli abitanti dell'area Piattina – Primavera e di Viale Sforza (tabb. 5.5, 5.6, 5.7).

La necessità di sviluppo degli impianti sportivi, infine, è espressa soprattutto dalle persone di genere maschile, dalla fascia di età compresa tra i 31 e 45 anni e dagli abitanti delle zone Extraurbana e Industriale (tabb. 5.8, 5.9, 5.10).

Tab. 5.5 – Necessità di sviluppo Cinema per Fasce di età

	<i>18-30 anni</i>	<i>31-45 anni</i>	<i>46-60 anni</i>	<i>61-74 anni</i>	<i>Totale</i>
Primo per importanza	44,2%	47,9%	43,9%	30,8%	42,7%
Secondo per importanza	34,1%	26,3%	29,9%	28,3%	29,3%
Non indicato	21,7%	25,8%	26,1%	40,8%	28,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,163	,012
N. di casi validi	600	

Tab. 5.6 – Necessità di sviluppo degli Spazi per manifestazioni culturali per Fasce di età

	<i>18-30 anni</i>	<i>31-45 anni</i>	<i>46-60 anni</i>	<i>61-74 anni</i>	<i>Totale</i>
Primo per importanza	30,2%	26,3%	26,1%	27,5%	27,3%
Secondo per importanza	31,8%	25,3%	26,1%	25,0%	26,8%
Non indicato	38,0%	48,5%	47,8%	47,5%	45,8%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,085	,633
N. di casi validi	600	

Tab. 5.7 – Necessità di sviluppo di Spazi manifestazioni culturali. per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castel- letto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Primo per importanza	31,3%	27,2%	28,6%	29,4%	8,0%	29,2%	23,1%		27,3%
Secondo per importanza	29,7%	25,9%	18,4%	28,2%	36,0%	31,0%	7,7%	16,7%	26,8%
Non indicato	39,1%	46,9%	53,1%	42,4%	56,0%	39,8%	69,2%	83,3%	45,8%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,202	,029
N. di casi validi	600	

Tab. 5.8 – Necessità di sviluppo Impianti sportivi per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Primo per importanza	27,9%	22,2%	15,9%	24,2%	22,2%
Secondo per importanza	27,1%	36,1%	30,6%	21,7%	29,8%
Non indicato	45,0%	41,8%	53,5%	54,2%	48,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,152	,027
N. di casi validi	600	

Tab. 5.9 – Necessità di sviluppo degli Impianti sportivi per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Primo per importanza	27,9%	22,2%	15,9%	24,2%	22,2%
Secondo per importanza	27,1%	36,1%	30,6%	21,7%	29,8%
Non indicato	45,0%	41,8%	53,5%	54,2%	48,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,152	,027
N. di casi validi	600	

Tab. 5.10 – Necessità di sviluppo degli Impianti sportivi per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Primo per importanza	27,3%	19,8%	14,3%	25,9%	40,0%	17,7%	23,1%	8,3%	22,2%
Secondo per impor- tanza	24,2%	29,6%	36,7%	20,0%	16,0%	33,6%	53,8%	75,0%	29,8%
Non indicato	48,4%	50,6%	49,0%	54,1%	44,0%	48,7%	23,1%	16,7%	48,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,240	,001
N. di casi validi	600	

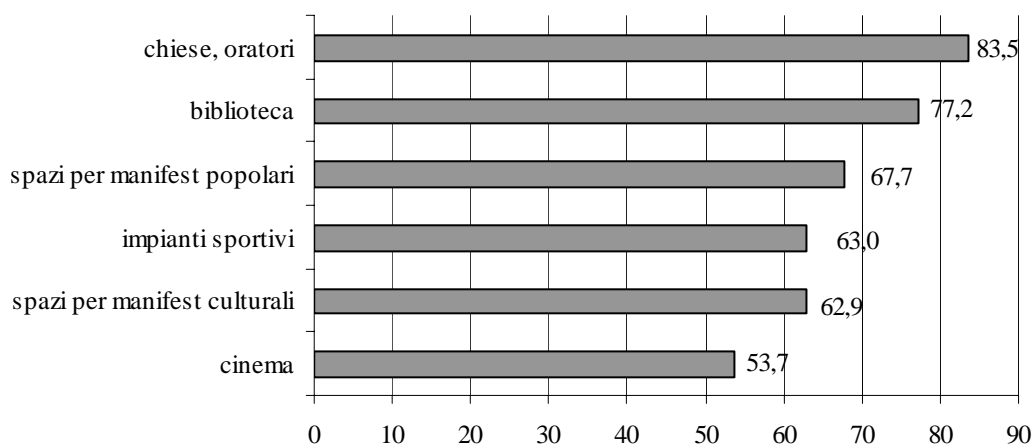
In conclusione si può affermare come, nel complesso, gli abitanti di Abbiategrasso non risultano del tutto soddisfatti relativamente alla funzionalità degli spazi per manifestazioni cul-

turali e degli impianti sportivi. Ampio malcontento, inoltre, indipendentemente dal genere e dalla fascia di età degli intervistati, riguarda la funzionalità dei cinema, soprattutto presso gli abitanti della zona Piattina – Primavera.

In buona sostanza, inoltre, le risposte alla domanda sulla necessità di sviluppo futuro dei servizi e delle strutture per la cultura e il tempo libero riconfermano tali risultati.

## 5.2. Accessibilità ed esigenze di localizzazione

Grafico 5.2 - Percezione dell'accessibilità dei servizi di cultura e tempo libero



Come si può notare dal confronto dei grafici 5.1 e 5.2, la percezione della funzionalità e quella dell'accessibilità dei servizi per la cultura e il tempo libero sono caratterizzate da un ordine di soddisfazione molto simile; in altre parole, i servizi reputati più funzionali sono anche considerati i più accessibili, e viceversa. All'accessibilità, tuttavia, vengono generalmente attribuiti valori più alti che alla funzionalità; ciò significa che, con l'unica eccezione della biblioteca, le strutture e i servizi per la cultura e il tempo libero vengono considerati più accessibili che funzionali. Inoltre, l'accessibilità di tutte le strutture viene sempre giudicata positivamente, cioè ha un valore superiore al 50.

La variabile genere non risulta particolarmente significativa nell'interpretazione dei dati: in altre parole maschi e femmine sono piuttosto concordi nel giudicare l'accessibilità dei servizi e delle strutture per la cultura e il tempo libero. Con riferimento alle fasce d'età degli intervistati, invece, le persone più anziane risultano relativamente meno soddisfatte riguardo alle possibilità di accesso alla biblioteca, agli spazi per le manifestazioni culturali, a quelli per le manifestazioni popolari e al cinema (tabb. 5.11, 5.12, 5.13, 5.14). La necessità di orari più ampi o più flessibili e di una localizzazione diversa delle strutture potrebbero rappresentare le principali motivazioni di tali risultati.

Tab. 5.11 – Accessibilità della Biblioteca per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata		2,2%	4,6%	6,3%	3,1%
Piuttosto scarsa	11,1%	6,5%	11,3%	14,3%	10,3%
Sufficiente	50,0%	38,0%	36,4%	26,8%	38,0%
Buona	38,9%	53,3%	47,7%	52,7%	48,5%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,207	,002
N. di casi validi	573	

Tab. 5.12 – Accessibilità degli Spazi per manifestazioni culturali per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	9,5%	7,7%	13,3%	16,2%	11,2%
Piuttosto scarsa	23,8%	15,3%	14,0%	26,7%	19,0%
Sufficiente	41,3%	44,8%	41,3%	26,7%	39,7%
Buona	25,4%	32,2%	31,3%	30,5%	30,1%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,188	,015
N. di casi validi	564	

Tab. 5.13 – Accessibilità degli Spazi per manifestazioni popolari per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	6,4%	4,3%	7,2%	10,8%	6,7%
Piuttosto scarsa	22,4%	13,4%	11,2%	25,5%	17,0%
Sufficiente	44,8%	47,8%	45,4%	26,5%	42,7%
Buona	26,4%	34,4%	36,2%	37,3%	33,6%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,208	,002
N. di casi validi	565	

Tab. 5.14 – Accessibilità del Cinema per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	15,0%	19,8%	24,3%	32,1%	22,2%
Piuttosto scarsa	21,3%	16,6%	19,7%	23,6%	19,8%
Sufficiente	39,4%	34,8%	32,9%	20,8%	32,7%
Buona	24,4%	28,9%	23,0%	23,6%	25,3%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,176	,031
N. di casi validi	572	

I residenti della zona Extraurbana, inoltre, risentono di un'accessibilità relativamente limitata rispetto al cinema, agli impianti sportivi e alle chiese / oratori; gli abitanti dell'area Indu-

striaie, invece, rispetto agli spazi per le manifestazioni popolari (cfr. Tabb. 5.15, 5.16, 5.17, 5.18).

Tab. 5.15 – Accessibilità del Cinema per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	26,4%	17,6%	9,1%	25,9%	8,3%	32,1%	16,7%	8,3%	22,2%
Piuttosto scarsa	16,8%	15,0%	13,6%	23,5%	25,0%	22,0%	33,3%	50,0%	19,8%
Sufficiente	26,4%	40,5%	45,5%	28,4%	41,7%	26,6%	25,0%	33,3%	32,7%
Buona	30,4%	26,8%	31,8%	22,2%	25,0%	19,3%	25,0%	8,3%	25,3%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,260	,005
N. di casi validi	572	

Tab. 5.16 – Accessibilità degli Impianti sportivi per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	6,4%	13,0%	2,3%	13,3%	8,3%	8,3%	12,0%		9,3%
Piuttosto scarsa	18,4%	22,7%	22,7%	21,3%	20,8%	20,2%	12,0%	36,4%	20,8%
Sufficiente	44,8%	43,5%	40,9%	33,3%	37,5%	37,6%	48,0%	54,5%	41,3%
Buona	30,4%	20,8%	34,1%	32,0%	33,3%	33,9%	28,0%	9,1%	28,6%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,190	,450
N. di casi validi	567	

Tab. 5.17 – Accessibilità di Chiese, oratori per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	2,5%					2,7%	8,0%		1,4%
Piuttosto scarsa	4,9%	1,9%		1,2%	4,0%	5,5%	4,0%	16,7%	3,4%
Sufficiente	41,8%	42,9%	26,1%	28,6%	36,0%	33,6%	52,0%	66,7%	38,1%
Buona	50,8%	55,1%	73,9%	70,2%	60,0%	58,2%	36,0%	16,7%	57,1%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,276	,001
N. di casi validi	580	

Tab. 5.18 – Accessibilità degli Spazi per manifestazioni popolari per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	4,9%	6,5%	2,2%	14,5%		5,7%	16,0%		6,7%
Piuttosto scarsa	13,8%	20,3%	10,9%	13,2%	16,7%	20,8%	16,0%	25,0%	17,0%
Sufficiente	43,1%	49,7%	41,3%	36,8%	54,2%	32,1%	40,0%	66,7%	42,7%
Buona	38,2%	23,5%	45,7%	35,5%	29,2%	41,5%	28,0%	8,3%	33,6%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,254	,010
N. di casi validi	565	

I dati sull'accessibilità vengono infine indirettamente confermati dalle risposte alla domanda riguardo a quali strutture gli intervistati riterrebbero più utile avere vicino a casa. Queste, infatti, risultano essere il cinema e gli impianti sportivi, le strutture, cioè, ritenute anche relativamente meno accessibili (cfr. Tab.5.19).

Tab. 5.19 – Servizi culturali e per il tempo libero da collocare vicino alla propria abitazione

<i>Cultura e tempo libero</i>	<i>% struttura desiderata vicino all'abitazione</i>
Impianti sportivi	36,9
Cinema	23,7
Spazi per manifestazioni culturali	19,9
Biblioteca	12,7
Chiese, oratori	6,8

Più in particolare, la maggiore vicinanza del cinema sarebbe ritenuta utile dagli abitanti di Viale Sforza, mentre quella degli impianti sportivi dai residenti della zona Extraurbana (tab. 5.20).

Tab. 5.20 – Servizio utile vicino casa per Zona di residenza

	<i>Piattina- Primavera</i>	<i>San Pietro</i>	<i>Centro Storico</i>	<i>Darsena- Folletta</i>	<i>Castelletto</i>	<i>Viale Sforza</i>	<i>Zona In- dustriale</i>	<i>Extra urbano</i>	<i>Totale</i>
Biblioteca	10,8%	19,3%	10,0%	8,2%	4,2%	12,5%	8,3%	11,1%	12,7%
Spazi manif. culturali	13,3%	18,7%	25,0%	23,3%	20,8%	25,0%	25,0%		19,9%
Cinema	20,8%	17,3%	17,5%	30,1%	12,5%	35,6%	29,2%	22,2%	23,7%
Impianti sportivi	45,0%	38,7%	37,5%	31,5%	50,0%	24,0%	37,5%	55,6%	36,9%
Chiese, oratori...	10,0%	6,0%	10,0%	6,8%	12,5%	2,9%		11,1%	6,8%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,279	,018
N. di casi validi	544	

In conclusione, gli abitanti di Abbiategrasso risultano sostanzialmente soddisfatti dell'accessibilità dei servizi e delle strutture per la cultura e il tempo libero. L'esistenza di qualche margine di miglioramento può essere giustamente rilevata in relazione al cinema e agli impianti sportivi, la cui maggiore accessibilità è richiesta in particolare modo, rispettivamente, dalle persone più anziane e dai residenti nella zona Extraurbana. Questi ultimi si sono espressi anche a favore di una possibile ri-localizzazione degli impianti sportivi più vicina alle loro abitazioni.

### 5.3. Suggerimenti per un miglioramento

Agli intervistati è stato infine chiesto, tramite domande aperte, di proporre suggerimenti per il miglioramento delle strutture per la cultura e il tempo libero. Non sono numerose le persone che hanno espresso la propria opinione a tale riguardo. Conformemente a quanto visto

finora, comunque, le principali indicazioni hanno riguardato soprattutto la creazione di un nuovo cinema / teatro. Sono stati proposti, inoltre, interventi sugli spazi per le iniziative culturali e la creazione / il miglioramento degli impianti sportivi con particolare riguardo alla piscina.

## 6. I servizi di pubblica utilità

### 6.1. Funzionalità e accessibilità

Quasi tutti i servizi presi in esame in questa ricerca potrebbero, a ben vedere, essere definiti come “di pubblica utilità”. Quelli considerati ad Abbiategrasso nel presente capitolo sono in tutto cinque e sono di natura piuttosto generale; essi risultano in alcuni casi complementari rispetto ai servizi esaminati nelle altre parti della ricerca (ad esempio i servizi sanitari e assistenziali) e in altri casi residuali (perché non rientrano negli ambiti più specifici considerati altrove).

Due tra questi servizi sono rivolti alla persona: si tratta delle fondamentali istituzioni che riguardano tipicamente il *welfare* locale, come la sanità (**Asl**) e la previdenza (**Inps**). Sono state poi richieste valutazioni su tre uffici a cui si rivolgono sia le persone sia le imprese: si tratta di servizi resi da istituzioni pubbliche (gli uffici del **Comune** e le **poste**) e anche private (le **banche**).

Per comparare attraverso un unico valore di sintesi le percezioni degli intervistati riguardo alla funzionalità e all’accessibilità dei singoli servizi, si è calcolato un convenzionale indice di soddisfazione. Per costruire tale indice si è attribuito il punteggio 0 alla risposta “Inadeguata”, il punteggio 1 alla risposta “Piuttosto scarsa”, il punteggio 2 alla risposta “Sufficiente” e il punteggio 3 alla risposta “Buona”. Il campo di variazione della media delle risposte può variare così teoricamente – per ciascuna voce – tra un valore minimo di 0 (se tutti gli intervistati avessero giudicato “Inadeguata” la funzionalità o l’accessibilità) e un valore massimo di 3 (se tutti gli intervistati l’avessero giudicata “Buona”). Se, per comodità di lettura, si moltiplica ciascuno di questi valori medi per 33,(3) ne risultano punteggi di soddisfazione variabili su una scala compresa tra 0 e 100.

In ordine decrescente di soddisfazione, si ottengono così le Tabelle 6.1 e 6.2.

Tab. 6.1. Valutazioni sulla funzionalità di alcuni servizi di pubblica utilità ad Abbiategrasso

	<i>Inadeguata</i>	<i>Scarsa</i>	<i>Sufficiente.</i>	<i>Buona</i>	<i>Totale risposte</i>	<i>Indice</i>
Banche	6	26	195	369	596	85,2
Inps	27	71	305	157	560	68,6
Uffici comunali	43	79	325	147	594	65,7
Poste	57	151	251	138	597	59,6
Asl	45	173	276	103	597	57,7

Tab. 6.2. Valutazioni sull’accessibilità di alcuni servizi di pubblica utilità ad Abbiategrasso

	<i>Inadeguata</i>	<i>Scarsa</i>	<i>Sufficiente.</i>	<i>Buona</i>	<i>Totale risposte</i>	<i>Indice</i>
Banche	7	37	224	328	596	82,2
Inps	13	66	279	224	582	74,2
Uffici comunali	33	74	255	233	595	71,9
Asl	30	97	267	204	598	69,3
Poste	54	99	227	216	596	67,2



Come si può osservare, riguardo alla **funzionalità** dei servizi qui considerati si registrano in genere indici di soddisfazione piuttosto incoraggianti, in particolare per le banche. L'area critica in cui sarebbe auspicato un ulteriore miglioramento corrisponde ai servizi sanitari: sono infatti quelli per cui nel complesso si osserva una soddisfazione un poco più contenuta, forse perché i soggetti che ad essi si rivolgono sono spesso particolarmente sensibili a eventuali inefficienze, a motivo delle loro condizioni di disagio psico-fisico.

Riguardo poi all'**accessibilità** dei medesimi servizi di interesse pubblico, si registrano di norma ad Abbiategrasso indici di soddisfazione ancora migliori rispetto alla funzionalità (con la sola eccezione delle banche). In particolare, questo miglioramento supera i 10 punti percentuali nel caso dei servizi sanitari, che lasciano così alle Poste la posizione di minimo gradimento. Comparativamente quindi gli sforzi per un'accessibilità più adeguata si potrebbero appuntare sui servizi postali, anche se in assoluto non va trascurato il fatto che l'indice raggiunge comunque un valore buono (pari a oltre i due terzi del massimo teoricamente ammissibile).

## 6.2. Esigenze di sviluppo, di localizzazione e di informazione

Le opinioni degli intervistati riguardo ai pubblici servizi che meriterebbero in futuro di essere maggiormente sviluppati ad Abbiategrasso completano le informazioni fin qui commentate, perché invitano i soggetti a scegliere quali problematiche siano prioritarie, anche a prescindere dagli attuali livelli di soddisfazione per le singole voci in esame.

Tab. 6.3. Servizi di pubblica utilità da sviluppare in futuro

<i>Servizi di pubblica utilità</i>	<i>% Primo da sviluppare</i>	<i>% Secondo da sviluppare</i>	<i>% Non segnalato</i>
Asl	47,2	21,3	31,5
Poste	26,8	26,3	46,8
Uffici comunali	15,7	27,0	57,3
Inps	7,3	14,3	78,3
Banche	1,2	2,7	96,2

La Tab. 6.3 offre una sostanziale conferma delle graduatorie già viste: i servizi sanitari e postali potrebbero per vari aspetti essere ulteriormente verificati, al fine di elevare il gradimento della cittadinanza. Gli uffici comunali non sembrano sollevare particolari criticità, mentre l'Inps probabilmente raggiunge livelli vicini all'eccellenza. La capillare distribuzione delle banche spiega il motivo per cui meno del 4% degli intervistati ne desidererebbe uno sviluppo ulteriore.

Altre informazioni interessanti riguardano quali pubblici servizi sono stati segnalati come più utili da avere nelle vicinanze dell'abitazione degli intervistati. In generale anche a questo proposito i dati della Tab. 6.4 confermano le precedenti graduatorie, con la singolare notazione che l'Inps viene indicata come più necessaria da avere vicino a casa ancora di meno delle banche (il servizio che sinora è stato valutato più positivamente).

Tab. 6.4. Servizi di pubblica utilità che si vorrebbe avere vicino a casa

<i>Servizi di pubblica utilità</i>	<i>Valori assoluti</i>	<i>Percentuali</i>
Asl	212	35,3
Poste	180	30,0
Uffici comunali	93	15,5
Banche	26	4,3
Inps	23	3,8
Non risponde	66	11,0
<i>Totali</i>	<i>600</i>	<i>100,0</i>

Infine, si è domandato agli intervistati se avessero la sensazione di essere adeguatamente informati sui vari servizi esistenti nel Comune di Abbiategrasso. In questo caso, la domanda formulata è piuttosto generale e sintetica: può riguardare infatti il “marketing sociale” anche di servizi esaminati in altre sezioni del questionario (e in effetti non viene più replicata altrove). La Tab. 6.5 mette in evidenza a questo proposito la percezione da parte degli intervistati di una certa insufficienza nella comunicazione, in quanto oltre la metà del campione afferma di ricevere informazioni “poco” o “per nulla” adeguate: opinioni queste che potrebbero suggerire opportuni interventi di miglioramento.

Tab. 6.5. Lei crede di venire adeguatamente informato sui diversi servizi esistenti ad Abbiategrasso?

<i>Risposte</i>	<i>Valori assoluti</i>	<i>Percentuali</i>
Per nulla	79	13,2
Poco	239	39,8
Abbastanza	246	41,0
Molto	34	5,7
Non risponde	2	0,3
<i>Totali</i>	<i>600</i>	<i>100,0</i>

### 6.3. Distribuzioni in funzione del genere degli intervistati

Passiamo ora a considerare le più importanti variabili che appaiono collegate al genere degli intervistati, utilizzando a tal fine le tabelle elaborate e trasmesse all’Amministrazione Comunale di Abbiategrasso nel novembre 2003.<sup>4</sup>

In merito alla funzionalità e all’accessibilità dei servizi, solo le tre tabelle qui di seguito commentate mostrano un valore del Coefficiente di contingenza superiore a 0,1: questo indica che, di norma, le opinioni degli intervistati riguardo ai servizi di pubblica utilità risultano poco differenziate rispetto al genere.

Le tre variabili accennate riguardano alcune valutazioni sull’accessibilità dei servizi sanitari, finanziari e previdenziali, che mostrano un andamento analogo rispetto al genere; infatti, la Tab. 6.6 mostra che circa la metà degli intervistati maschi considera strettamente sufficiente l’accessibilità dell’Asl, mentre le intervistate si polarizzano maggiormente su valutazioni più

4. Laris, *La domanda sociale di servizi nella città di Abbiategrasso. Tabelle secondo il genere, l’età e la zona di residenza degli intervistati*, Brescia 2003.

critiche (circa un terzo la giudica “Inadeguata” o “Piuttosto scarsa”) o al contrario più favorevoli (“Buona per il 36,3%). Qualche cosa di analogo (naturalmente con percentuali diverse) si osserva anche nella Tab. 6.7 a proposito dell’accessibilità delle banche, che comunque nel suo complesso è particolarmente buona, e infine nella Tab. 6.8 per l’accessibilità dell’Inps: i maschi sono sovra-rappresentati nelle valutazioni di sufficienza e sotto-rappresentati in tutte le altre.

Tab. 6.6 - Accessibilità dell’ASL per Genere

	<i>Maschio</i>	<i>Femmina</i>	<i>Totale</i>
Inadeguata	3,0%	7,0%	5,0%
Piuttosto scarsa	15,4%	17,0%	16,2%
Sufficiente	49,7%	39,7%	44,6%
Buona	31,9%	36,3%	34,1%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,123	,027
N. di casi validi	598	

Tab. 6.7 - Accessibilità delle Banche per Genere

	<i>Maschio</i>	<i>Femmina</i>	<i>Totale</i>
Inadeguata	,3%	2,0%	1,2%
Piuttosto scarsa	4,4%	8,0%	6,2%
Sufficiente	40,5%	34,7%	37,6%
Buona	54,7%	55,3%	55,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,115	,046
N. di casi validi	596	

Tab. 6.8 - Accessibilità dell’INPS per Genere

	<i>Maschio</i>	<i>Femmina</i>	<i>Totale</i>
Inadeguata	1,0%	3,4%	2,2%
Piuttosto scarsa	10,8%	11,9%	11,3%
Sufficiente	51,7%	44,2%	47,9%
Buona	36,5%	40,5%	38,5%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,102	,106
N. di casi validi	582	

#### 6.4. Distribuzioni in funzione dell’età degli intervistati

Le differenze delle opinioni espresse dagli intervistati in funzione dell’età sono in genere più rimarchevoli rispetto alle differenze di genere. Per questo, il valore di soglia del Coeffi-

coefficiente di contingenza sinora considerato (ovvero 0,1) viene superato molto spesso; in conseguenza di ciò, è sembrato consigliabile adottare criteri più severi e quindi presumibilmente indicativi di relazioni più solide. Qui di seguito dunque si è elevato a 0,2 il valore della soglia ritenuta significativa del Coefficiente di contingenza. In tal modo si possono identificare tre variabili che superano tale limite, anche se l'interpretazione del nesso con l'età non sempre è di facile lettura.

La Tab. 6.9 mette in evidenza che la soddisfazione per la funzionalità dell'Inps, in media assai elevata, presenta valori ancora più soddisfacenti tra i più anziani (61-74 anni), quindi tra i soggetti che potenzialmente sono più interessati al servizio. Riguardo invece all'accessibilità del medesimo ente, sempre tra i più anziani le valutazioni meno buone ("Inadeguata" e "Piuttosto scarsa") salgono un poco, fino a sfiorare quasi un quarto del sub-campione.

Tab. 6.9 - Funzionalità dell'INPS per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	1,7%	6,7%	3,3%	7,1%	4,8%
Piuttosto scarsa	11,9%	14,6%	14,5%	8,0%	12,7%
Sufficiente	64,4%	59,6%	49,3%	42,9%	54,5%
Buona	22,0%	19,1%	32,9%	42,0%	28,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Statistiche	Valore	Significatività
Coefficiente di contingenza	,228	,000
N. di casi validi	560	

Tab. 6.10 - Accessibilità dell'INPS per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	-	,5%	1,9%	7,7%	2,2%
Piuttosto scarsa	13,7%	6,5%	11,5%	16,2%	11,3%
Sufficiente	54,0%	53,5%	44,9%	36,8%	47,9%
Buona	32,3%	39,5%	41,7%	39,3%	38,5%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Statistiche	Valore	Significatività
Coefficiente di contingenza	,238	,000
N. di casi validi	582	

Tab. 6.11 - Accessibilità dell'ASL per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	-	3,6%	4,5%	13,3%	5,0%
Piuttosto scarsa	20,2%	11,4%	16,0%	20,0%	16,2%
Sufficiente	48,8%	49,7%	42,3%	35,0%	44,6%
Buona	31,0%	35,2%	37,2%	31,7%	34,1%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Statistiche	Valore	Significatività
Coefficiente di contingenza	,233	,000
N. di casi validi	598	

## 6.5. Distribuzioni in funzione della zona di residenza degli intervistati

Le distribuzioni delle risposte in funzione della zona di residenza degli intervistati presentano molto spesso parametri statistici assai significativi, tanto che sarebbe possibile ricostruire empiricamente una sorta di *identikit* delle otto parti in cui il Comune di Abbiategrasso è stato suddiviso, con la segnalazione degli aspetti più soddisfacenti e delle principali criticità che le caratterizzano.

Questo lavoro analitico può essere agevolmente svolto, utilizzando la maggior parte degli incroci a disposizione. Qui di seguito ci limitiamo però a riprendere solo alcune variabili, come esempi emblematici la cui distribuzione appare strettamente legata alla zona, al punto che le tabelle corrispondenti raggiungono un valore del Coefficiente di contingenza superiore a 0,3 e il valore della Significatività non risulta rilevabile fino alla terza cifra decimale.

In particolare, le opinioni sull'accessibilità di vari servizi di pubblico interesse rispondono ai parametri suddetti: un dato che non sorprende, se si considera che l'accessibilità è un tipico elemento di carattere territoriale.

La Tab. 6.12 dimostra che l'accessibilità dell'Asl, nel complesso molto apprezzabile e con punte di eccellenza nel Centro storico e in Viale Sforza, presenta alcune criticità nelle zone Darsena-Folletta e Industriale. Anche l'accessibilità delle banche, per quanto in generale ottima, presenta qualche elemento di insoddisfazione nelle zone Industriale e Castelletto (cfr. Tab. 6.13). L'accessibilità dell'Inps risulta ottimale nel Centro storico e in Viale Sforza, ma forse potrebbe ulteriormente migliorare per gli intervistati di San Pietro, zona Industriale e Extra-urbano (cfr. Tab. 6.14). Queste ultime tre zone di Abbiategrasso sono esattamente le stesse in cui l'accessibilità viene considerata meno soddisfacente anche per quanto riguarda gli uffici postali (cfr. Tab. 6.15).

Tab. 6.12 - Accessibilità dell'ASL per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona Industriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	,8%	6,2%	-	14,1%	8,0%		19,2%	-	5,0%
Piuttosto scarsa	17,3%	23,0%	4,1%	18,8%	28,0%	8,0%	-	33,3%	16,2%
Sufficiente	42,5%	52,8%	51,0%	40,0%	28,0%	38,1%	46,2%	58,3%	44,6%
Buona	39,4%	18,0%	44,9%	27,1%	36,0%	54,0%	34,6%	8,3%	34,1%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,378	,000
N. di casi validi	598	

Tab. 6.13 - Accessibilità delle Banche per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona Industriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	,8%	,6%	-	-	4,0%	,9%	11,5%	-	1,2%
Piuttosto scarsa	7,9%	10,6%	2,1%	1,2%	8,0%	3,5%	-	16,7%	6,2%
Sufficiente	34,6%	44,4%	35,4%	28,2%	40,0%	32,7%	50,0%	66,7%	37,6%
Buona	56,7%	44,4%	62,5%	70,6%	48,0%	62,8%	38,5%	16,7%	55,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,315	,000
N. di casi validi	596	

Tab. 6.14 - Accessibilità dell'INPS per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona Industriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	,8%	3,2%	-	3,7%	-	-	15,4%	-	2,2%
Piuttosto scarsa	11,4%	18,6%	6,3%	8,5%	12,0%	6,4%	-	25,0%	11,3%
Sufficiente	49,6%	52,6%	41,7%	52,4%	44,0%	38,2%	46,2%	66,7%	47,9%
Buona	38,2%	25,6%	52,1%	35,4%	44,0%	55,5%	38,5%	8,3%	38,5%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,324	,000
N. di casi validi	582	

Tab. 6.15 - Accessibilità delle Poste per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona Industriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	7,9%	14,4%	4,1%	10,6%	4,0%	2,7%	15,4%	16,7%	9,1%
Piuttosto scarsa	20,6%	20,0%	6,1%	12,9%	28,0%	9,7%	15,4%	41,7%	16,6%
Sufficiente	34,1%	45,6%	46,9%	37,6%	36,0%	27,4%	46,2%	33,3%	38,1%
Buona	37,3%	20,0%	42,9%	38,8%	32,0%	60,2%	23,1%	8,3%	36,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,329	,000
N. di casi validi	596	

Un'ultima illustrazione delle forti differenze esistenti tra le diverse zone di Abbiategrasso riguardo alla distribuzione dei servizi di pubblica utilità sinora considerati si ravvisa nella Tab. 6.16, che raccoglie le scelte degli intervistati relative all'ente ritenuto più comodo da avere vicino a casa. Qualche dato conferma le osservazioni precedenti, come l'indicazione massiccia dell'Asl a Darsena-Folletta; qualche altro dato può sorprendere, come la scarsa indicazione del medesimo servizio in zona Industriale, dove le scelte per l'Asl sono pari a quelle per le banche. Nemmeno era immaginabile in quella misura, sulla scorta dei dati precedenti, l'indicazione delle poste da parte di ben il 60% degli intervistati a Castelletto. Peraltro, quest'ultima zona sembrerebbe la meglio servita dagli uffici comunali, che al contrario raccolgono la maggioranza relativa delle segnalazioni in Viale Sforza.

Tab. 6.16 - Servizio più utile vicino a casa per Zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona Industriale	Extra urbano	Totale
ASL	32,5%	49,0%	46,5%	50,0%	24,0%	31,6%	20,8%	44,4%	39,7%
Banche	8,5%	2,7%	4,7%	1,4%	8,0%	2,1%	20,8%	-	4,9%
INPS	8,5%	3,4%	7,0%	1,4%	4,0%	3,2%	-	-	4,3%
Poste	38,5%	34,7%	20,9%	28,4%	60,0%	25,3%	45,8%	44,4%	33,7%
Uffici comunali	12,0%	10,2%	20,9%	18,9%	4,0%	37,9%	12,5%	11,1%	17,4%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,376	,000
N. di casi validi	534	

## 7. I servizi per l'infanzia

### 7.1. Caratteri generali

Gli otto servizi per l'infanzia presi in esame ad Abbiategrasso assolvono a funzioni di varia natura: educative (**Asili nido, Scuole materne ed Elementari**), ricreative (**Parchi e campi gioco, Centri estivi**) e ausiliarie (**Servizi di Pre-scuola e di Post-scuola, Scuolabus e Mense**).

I primi parametri presi in considerazione riguardano rispettivamente la *funzionalità* e l'*accessibilità* dei suddetti servizi, anche se per le ultime due voci è sembrata inopportuna la richiesta di valutare l'accessibilità, in quanto gli scuolabus sono un mezzo per consentire appunto l'accessibilità, e le mense sono un servizio interno o con accessibilità garantita.

Al fine di valutare sinteticamente i servizi per l'infanzia si è fatto ricorso ad un Indice di soddisfazione, costruito secondo le modalità già descritte al punto 6.1, ovvero attribuendo il punteggio 0 alla risposta "Inadeguata", il punteggio 1 alla risposta "Piuttosto scarsa", il punteggio 2 alla risposta "Sufficiente" e il punteggio 3 alla risposta "Buona" e moltiplicando successivamente per 33,(3) il valore medio dei punteggi relativi a ogni singola voce.

In ordine decrescente di soddisfazione, si ottengono così le Tabb. 7.1 e 7.2.

Tab. 7.1. Valutazioni sulla funzionalità di alcuni servizi per l'infanzia ad Abbiategrasso

	<i>Inadeguata</i>	<i>Scarsa</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buona</i>	<i>Totale risposte</i>	<i>Indice</i>
Scuole elementari	6	23	151	183	363	80,2
Scuolabus	8	26	144	107	285	74,3
Scuole materne	14	43	147	144	348	73,7
Pre- e post-scuola.	9	23	120	70	222	71,0
Asili nido	19	57	96	106	278	68,0
Parchi e campi gioco	45	182	160	86	473	53,6
Mense	50	71	127	49	297	53,0
Centri estivi	61	125	108	77	371	51,4

Tab. 7.2. Valutazioni sull'accessibilità di alcuni servizi per l'infanzia ad Abbiategrasso

	<i>Inadeguata</i>	<i>Scarsa</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buona</i>	<i>Totale risposte</i>	<i>Indice</i>
Scuole elementari	5	25	178	250	458	82,3
Scuole materne	8	39	175	221	443	79,1
Pre- e post-scuola	11	28	114	127	280	75,8
Asili nido	10	58	141	172	381	74,9
Parchi e campi gioco	26	93	180	182	481	69,2
Centri estivi	63	93	119	116	391	57,9

È interessante notare anzitutto che tutte le voci mostrano un indice di soddisfazione superiore riguardo all'accessibilità, rispetto alla funzionalità. Questo lascia intendere che i servizi per minori, anche se possono presentare talune criticità, sono comunque in genere considerati

facilmente raggiungibili dai cittadini.

La graduatoria delle valutazioni appare nel complesso abbastanza chiara: sia per la funzionalità sia per l'accessibilità le istituzioni scolastiche e i relativi servizi ausiliari godono di una considerazione più lusinghiera, mentre i servizi ricreativi sono considerati un po' meno validi, anche se la valutazione complessiva risulta comunque in assoluto abbastanza inoraggiante.

Quanto appena osservato trova sostanziale conferma nelle Tab. 7.3 e 7.4: i parchi e i campi gioco, con i centri estivi, sono i servizi più frequentemente segnalati per quanto riguarda la richiesta di futuro sviluppo, mentre nella scelta dei servizi per l'infanzia che sarebbero più comodi vicino a casa si inseriscono al secondo posto della graduatoria gli asili nido, probabilmente perché l'ulteriore sviluppo e la più comoda collocazione di un servizio rivolto ai bambini più piccoli sono sempre graditi, anche quando si tratta di realtà considerate nel complesso abbastanza funzionali e accessibili.

Le scuole elementari e materne, unitamente ai servizi ad esse collegati, confermano nell'opinione degli intervistati una più soddisfacente risposta alle esigenze sociali.

Tab. 7.3. Servizi per l'infanzia da sviluppare in futuro

<i>Servizi per l'infanzia</i>	<i>% Primo da sviluppare</i>	<i>% Secondo da sviluppare</i>	<i>% Non segnalato</i>
Parchi e campi gioco	28,2	20,5	51,3
Centri estivi	15,8	21,5	62,7
Asili nido	17,5	8,3	74,2
Mense	11,2	7,7	81,2
Scuole materne	6,0	9,2	84,8
Pre- e post-scuola	4,7	8,2	87,2
Scuole elementari	6,2	5,8	88,0
Scuolabus	2,2	6,5	91,3

Tab. 7.4. Servizi per l'infanzia che si vorrebbe avere vicino a casa

<i>Servizi per l'infanzia</i>	<i>Valori assoluti</i>	<i>Percentuali</i>
Parchi e campi gioco	190	31,7
Asili nido	84	14,0
Centri estivi	65	10,8
Scuole elementari	50	8,3
Scuole materne	45	7,5
Scuolabus	25	4,2
Pre- e post-scuola	22	3,7
Non risponde	119	19,8
<i>Totali</i>	<i>600</i>	<i>100,0</i>

## 7.2. Distribuzioni in funzione del genere degli intervistati

Anche riguardo ai servizi per i minori, si osserva ad Abbiategrasso che le differenze di opinione in funzione del genere degli intervistati non sono di solito particolarmente forti. Per questo si adatteranno, per la scelta delle tabelle da commentare, valori di soglia appena un



poco più restrittivi di quelli già indicati, ovvero un Coefficiente di contingenza pari almeno a 0,14 e una Significatività inferiore a 0,02. Così facendo, si possono selezionare due tabelle relative alla funzionalità e altre due che riguardano l'accessibilità.

Riguardo alla funzionalità, i servizi con qualche apprezzabile differenza di valutazione collegata al genere sono gli asili nido e i centri estivi. La Tab. 7.5 indica che le intervistate femmine sono più generose dei maschi nell'attribuire un giudizio "Buono" alla funzionalità degli asili nido; forse qualcosa di simile si potrebbe dire anche per la funzionalità dei centri estivi (cfr. Tab. 7.6), ma in quest'ultimo caso occorre tenere conto del fatto che la diversa distribuzione delle risposte "Non sa" altera indirettamente tutte le altre percentuali e riduce quindi la possibilità di confrontarle tra loro.

Tab. 7.5 - Funzionalità dell'Asilo nido per Genere

	Maschio	Femmina	Totale
Inadeguata	3,4%	3,0%	3,2%
Piuttosto scarsa	8,4%	10,8%	9,6%
Sufficiente	20,6%	11,8%	16,2%
Buona	13,5%	22,2%	17,9%
Non sa	54,1%	52,2%	53,1%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%

Statistiche	Valore	Significatività
Coefficiente di contingenza	,154	,006
N. di casi validi	593	

Tab. 7.6 - Funzionalità dei Centri estivi per Genere

	Maschio	Femmina	Totale
Inadeguata	14,5%	6,1%	10,3%
Piuttosto scarsa	21,3%	20,9%	21,1%
Sufficiente	19,9%	16,5%	18,2%
Buona	12,5%	13,5%	13,0%
Non sa	31,8%	43,1%	37,4%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%

Statistiche	Valore	Significatività
Coefficiente di contingenza	,165	,002
N. di casi validi	593	

Riguardo poi all'accessibilità, i servizi dove si osserva una certa correlazione con il genere degli intervistati sono le scuole elementari e i parchi o campi gioco. La Tab. 7.7 indica ancora una volta che circa il 70% del campione attribuisce all'accessibilità delle scuole elementari una valutazione "Sufficiente" o "Buona", ma i soggetti maschi si distribuiscono equamente tra questi due valori, mentre per le donne la quota delle risposte "Buona" è più che doppia rispetto alla quota delle risposte "Sufficiente". Analogamente, riguardo all'accessibilità dei parchi o dei campi gioco, le proporzioni tra le suddette risposte sono in sostanza ribaltate (cfr. Tab. 7.8).

Tab. 7.7 - Accessibilità della Scuola elementare per Genere

	Maschio	Femmina	Totale
Inadeguata	1,0%	,7%	,8%
Piuttosto scarsa	3,1%	5,4%	4,2%
Sufficiente	37,8%	22,6%	30,1%
Buona	37,1%	47,5%	42,3%
Non sa	21,1%	23,9%	22,5%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,171	,001
N. di casi validi	591	

Tab. 7.8 - Accessibilità dei Parchi gioco e dei campi gioco per Genere

	Maschio	Femmina	Totale
Inadeguata	5,8%	3,0%	4,4%
Piuttosto scarsa	15,9%	15,5%	15,7%
Sufficiente	35,3%	25,7%	30,5%
Buona	26,8%	34,8%	30,8%
Non sa	16,3%	20,9%	18,6%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,140	,019
N. di casi validi	591	

### 7.3. Distribuzioni in funzione dell'età degli intervistati

Così come già osservato per altre variabili, anche a proposito dei servizi per l'infanzia di Abbiategrasso le fasce di età degli intervistati manifestano un potenziale esplicativo alquanto più alto, rispetto al genere, per la maggior parte delle variabili in esame. Di conseguenza è possibile scegliere le tabelle da commentare utilizzando valori di soglia dei parametri statistici un poco più restrittivi, e precisamente un valore del Coefficiente di contingenza superiore a 0,2 e un valore massimo della Significatività di 0,01.

In tal modo, alcune differenze di un certo interesse si osservano a proposito della funzionalità di quattro servizi e dell'accessibilità di altri due.

Quanto alla funzionalità, gli incroci rispondenti alle suddette caratteristiche riguardano gli asili nido, la mensa, lo scuolabus e i servizi di pre-scuola e di post-scuola.

La Tab. 7.9 mette in evidenza una certa analogia di valutazioni sugli asili nido tra le fasce di età di 31-45 anni e 61-74 anni, forse spiegabile con la probabilità che tali fasce corrispondano rispettivamente ai potenziali genitori e nonni degli utenti del servizio. Prima di tutto, in queste due fasce di età si ottiene una risposta valida al quesito da parte di più della metà degli intervistati; ma è ancor più interessante il dato di una quota di valutazione "Buona" circa doppia rispetto al resto del campione. In sostanza, sembra che quanti conoscono e utilizzano direttamente questo servizio lo apprezzino maggiormente di coloro che forse si basano su impressioni raccolte indirettamente o su congetture poco verificate.

Il servizio di mensa, illustrato nella Tab. 7.10, si presta a qualche considerazione parzialmente analoga, anche se va notato che la diversa quota corrispondente alle risposte "Non sa"

conduce talvolta a registrare percentuali più elevate sia per le valutazioni più critiche sia per quelle più positive.

Tab. 7.9 - Funzionalità dell'Asilo nido per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	3,9%	3,1%	2,6%	3,4%	3,2%
Piuttosto scarsa	7,0%	8,9%	9,0%	14,4%	9,6%
Sufficiente	14,8%	16,8%	22,4%	8,5%	16,2%
Buona	11,7%	21,5%	12,2%	26,3%	17,9%
Non sa	62,5%	49,7%	53,8%	47,5%	53,1%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Statistiche	Valore	Significatività
Coefficiente di contingenza	,210	,007
N. di casi validi	593	

Tab. 7.10 - Funzionalità della Mensa per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	6,3%	12,7%	7,1%	5,9%	8,5%
Piuttosto scarsa	11,8%	11,1%	10,9%	15,3%	12,0%
Sufficiente	21,3%	27,0%	17,9%	17,8%	21,5%
Buona	4,7%	11,6%	5,8%	10,2%	8,3%
Non sa	55,9%	37,6%	58,3%	50,8%	49,7%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Statistiche	Valore	Significatività
Coefficiente di contingenza	,208	,008
N. di casi validi	590	

La funzionalità del servizio di scuolabus nel suo complesso è giudicata positivamente, almeno da chi lo conosce meglio. La Tab. 7.11 indica poi che la valutazione “Buona” cresce progressivamente in corrispondenza dell'età. Quanto poi alla funzionalità dei servizi di pre-scuola e di post-scuola, la lettura della Tab. 7.12 è piuttosto problematica, perché la distribuzione non omogenea delle risposte “Non sa” riduce la possibilità di comparare tra loro le restanti percentuali.

Tab. 7.11 - Funzionalità dello Scuolabus per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	-	1,6%	1,9%	1,7%	1,4%
Piuttosto scarsa	1,6%	7,9%	4,5%	1,7%	4,4%
Sufficiente	27,6%	27,7%	23,7%	16,1%	24,3%
Buona	11,8%	16,2%	17,3%	28,8%	18,1%
Non sa	59,1%	46,6%	52,6%	51,7%	51,9%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Statistiche	Valore	Significatività
Coefficiente di contingenza	,218	,003
N. di casi validi	592	

Tab. 7.12 - Funzionalità dei Servizi di pre-scuola e post-scuola per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata		2,1%	1,3%	2,5%	1,5%
Piuttosto scarsa	4,7%	1,6%	7,7%	1,7%	3,9%
Sufficiente	21,9%	25,1%	17,9%	13,6%	20,2%
Buona	5,5%	17,3%	10,9%	11,0%	11,8%
Non sa	68,0%	53,9%	62,2%	71,2%	62,6%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,228	,001
N. di casi validi	593	

Veniamo ora a qualche considerazione relativa all'accessibilità dei parchi e campi gioco e dei servizi di pre-scuola e di post-scuola.

Riguardo ai parchi e campi gioco, la Tab. 7.13 indica che la somma delle quote relative alle risposte "Sufficiente" e "Buona" si attesta attorno al 65-70% tra i soggetti fino a 45 anni e cala al 50-55% per le età dai 46 anni in poi. Non è tuttavia agevole ipotizzare una spiegazione convincente di questo dato.

La Tab. 7.14 sembra suggerire ancora una volta che l'accessibilità dei servizi di pre-scuola e di post-scuola risulti più gradita dagli intervistati di 31-45 anni, ovvero dalla fascia di età che più probabilmente ha figli interessati a questo servizio.

Tab. 7.13 - Accessibilità dei Parchi gioco e dei campi gioco per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	6,3%	2,1%	7,1%	2,5%	4,4%
Piuttosto scarsa	12,5%	16,2%	16,2%	17,8%	15,7%
Sufficiente	37,5%	32,5%	28,6%	22,0%	30,5%
Buona	27,3%	36,6%	26,6%	30,5%	30,8%
Non sa	16,4%	12,6%	21,4%	27,1%	18,6%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,206	,010
N. di casi validi	591	

Tab. 7.14 - Accessibilità dei Servizi pre-scuola e post-scuola per Fasce di età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni	Totale
Inadeguata	-	,5%	3,3%	4,2%	1,9%
Piuttosto scarsa	3,1%	4,2%	7,8%	3,4%	4,8%
Sufficiente	21,1%	21,7%	20,9%	11,9%	19,4%
Buona	18,8%	29,6%	18,3%	16,1%	21,6%
Non sa	57,0%	43,9%	49,7%	64,4%	52,4%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,231	,001
N. di casi validi	588	

#### 7.4. Distribuzioni in funzione della zona di residenza degli intervistati

Come già osservato a proposito dei servizi di pubblica utilità, la zona di residenza appare anche in questo caso come una variabile indipendente che spesso è dotata di un elevato potere esplicativo. Pertanto, risulta possibile selezionare qualche tabella dove i criteri di rilevanza statistica sono particolarmente restrittivi: in particolare, dove il Coefficiente di contingenza supera la soglia di 0,28 e la Significatività non oltrepassa il valore 0,01.

Due primi esempi riguardano la funzionalità della mensa (su cui circa la metà del campione non si pronuncia) e dei servizi di pre-scuola e di post-scuola (riguardo ai quali la percentuale dei “Non sa” supera addirittura il 60%). La Tab. 7.15 suggerisce comunque che le carenze più diffuse per la funzionalità della mensa sono segnalate nella zona Industriale, mentre il Centro storico risulta ottimamente servito. Quanto poi alla funzionalità dei servizi di pre-scuola e di post-scuola, la Tab. 7.16 mette ancora in evidenza che le opinioni più incoraggianti si raccolgono nel Centro storico, mentre non si osservano particolari zone in cui i giudizi sono diffusamente negativi.

Tab. 7.15 - Funzionalità della Mensa per Zona di residenza

	<i>Piattina- Primavera</i>	<i>San Pietro</i>	<i>Centro Storico</i>	<i>Darsena- Folletta</i>	<i>Castelletto</i>	<i>Viale Sforza</i>	<i>Zona Indu- striale</i>	<i>Extra urbano</i>	<i>Totale</i>
Inadeguata	6,3%	10,6%	2,1%	5,9%	4,0%	10,1%	25,0%	9,1%	8,5%
Piuttosto scarsa	12,6%	11,8%	2,1%	17,6%	4,0%	13,8%	12,5%	9,1%	12,0%
Sufficiente	20,5%	24,8%	33,3%	12,9%	8,0%	22,9%	4,2%	54,5%	21,5%
Buona	7,9%	8,7%	8,3%	7,1%	16,0%	6,4%	16,7%	-	8,3%
Non sa	52,8%	44,1%	54,2%	56,5%	68,0%	46,8%	41,7%	27,3%	49,7%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,280	,006
N. di casi validi	590	

Tab. 7.16 - Funzionalità dei Servizi pre-scuola e post-scuola per Zona di residenza

	<i>Piattina- Primavera</i>	<i>San Pietro</i>	<i>Centro Storico</i>	<i>Darsena- Folletta</i>	<i>Castelletto</i>	<i>Viale Sforza</i>	<i>Zona Indu- striale</i>	<i>Extra urbano</i>	<i>Totale</i>
Inadeguata	1,6%	,6%	-	3,5%	4,0%	,9%	3,8%	-	1,5%
Piuttosto scarsa	9,4%	1,2%	2,1%	5,9%	4,0%	,9%	3,8%	-	3,9%
Sufficiente	17,3%	28,0%	25,0%	14,1%	4,0%	19,3%	3,8%	50,0%	20,2%
Buona	11,0%	8,7%	16,7%	12,9%	8,0%	16,5%	7,7%	8,3%	11,8%
Non sa	60,6%	61,5%	56,3%	63,5%	80,0%	62,4%	80,8%	41,7%	62,6%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,284	,004
N. di casi validi	593	

Altri due incroci di un certo interesse riguardano l’accessibilità degli asili nido e delle scuole materne.

La Tab. 7.17 è particolarmente indicativa delle ricordate distorsioni indotte dalle quote diversificate di risposte “Non sa”: nella zona Industriale infatti, in merito all’accessibilità degli

asili nido, si registrano contemporaneamente quote di risposte molto superiori alla media sia per la modalità “Inadeguata” sia per la modalità “Buona”.

Passando invece all’accessibilità delle scuole materne, la Tab. 7.18 segnala che ancora una volta le opinioni mediamente più positive interessano il Centro storico e quelle più critiche la zona Industriale.

Tab. 7.17 - Accessibilità dell’Asilo nido per Zona di residenza

	<i>Piattina- Primavera</i>	<i>San Pietro</i>	<i>Centro Storico</i>	<i>Darsena- Folletta</i>	<i>Castelletto</i>	<i>Viale Sforza</i>	<i>Zona Indu- striale</i>	<i>Extra urbano</i>	<i>Totale</i>
Inadeguata	1,6%	1,3%		1,2%	4,2%	,9%	11,5%		1,7%
Piuttosto scarsa	14,3%	7,5%	6,3%	9,5%	4,2%	10,9%	3,8%	25,0%	9,8%
Sufficiente	20,6%	30,0%	16,7%	19,0%	33,3%	22,7%	15,4%	50,0%	23,9%
Buona	27,8%	32,5%	39,6%	26,2%	25,0%	23,6%	42,3%	8,3%	29,2%
Non sa	35,7%	28,8%	37,5%	44,0%	33,3%	41,8%	26,9%	16,7%	35,4%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,281	,006
N. di casi validi	590	

Tab. 7.18 - Accessibilità della Scuola materna per Zona di residenza

	<i>Piattina- Primavera</i>	<i>San Pietro</i>	<i>Centro Storico</i>	<i>Darsena- Folletta</i>	<i>Castelletto</i>	<i>Viale Sforza</i>	<i>Zona Indu- striale</i>	<i>Extra urbano</i>	<i>Totale</i>
Inadeguata	,8%	1,2%	-	-	-	1,8%	11,5%	-	1,4%
Piuttosto scarsa	9,5%	4,3%	2,1%	4,7%	4,2%	9,1%	7,7%	16,7%	6,6%
Sufficiente	25,4%	37,3%	20,8%	22,4%	41,7%	29,1%	19,2%	58,3%	29,6%
Buona	36,5%	37,3%	52,1%	38,8%	25,0%	36,4%	38,5%	8,3%	37,3%
Non sa	27,8%	19,9%	25,0%	34,1%	29,2%	23,6%	23,1%	16,7%	25,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,291	,002
N. di casi validi	592	

È possibile infine trarre qualche altra sintetica indicazione dalla Tab. 7.19, che confronta tra loro i servizi per l’infanzia che gli intervistati hanno segnalato come più utili vicino a casa.

La segnalazione di gran lunga più diffusa riguarda i parchi e campi gioco, che a San Pietro sono indicati da oltre la metà degli intervistati, mentre comprensibilmente il problema è un po’ meno sentito nell’extra-urbano. Gli asili nido costituiscono poi un ulteriore punto di attenzione, sono anzi il principale problema segnalato nell’extra-urbano, ma vi sono anche situazioni che parrebbero privilegiate, come San Pietro. I centri estivi, sebbene giudicati all’inizio come il servizio meno funzionale e meno accessibile, una volta considerati nel contesto più generale sono solo al terzo posto, forse perché riguardano un problema stagionale; comunque, a Darsena - Folletta la richiesta per averli vicino a casa è particolarmente diffusa, mentre a Castelletto appare piuttosto marginale. Quest’ultimo quartiere ha probabilmente qualche criticità riguardo alle scuole elementari, che invece non sembrerebbero affatto un problema nella zona Industriale, dove piuttosto tra i servizi da collocare vicino a casa non pochi intervistati indicano la scuola materna.

Tab. 7.19 - Servizio per l'infanzia che si vorrebbe vicino a casa per Zona di residenza

	<i>Piattina- Primavera</i>	<i>San Pietro</i>	<i>Centro Storico</i>	<i>Darsena- Folletta</i>	<i>Castelletto</i>	<i>Viale Sforza</i>	<i>Zona In- industriale</i>	<i>Extra urbano</i>	<i>Totale</i>
Parchi-campi gioco	35,9%	52,6%	40,5%	29,3%	36,4%	31,1%	44,0%	22,2%	39,5%
Asilo nido	20,4%	12,4%	21,6%	15,5%	13,6%	20,0%	20,0%	33,3%	17,5%
Centri estivi	9,7%	14,6%	10,8%	24,1%	4,5%	12,2%	12,0%	22,2%	13,5%
Scuola elementare	12,6%	7,3%	5,4%	10,3%	36,4%	11,1%	-	11,1%	10,4%
Scuola materna	7,8%	4,4%	10,8%	8,6%	9,1%	16,7%	20,0%	-	9,4%
Scuola bus	5,8%	6,6%	2,7%	5,2%	-	5,6%	-	11,1%	5,2%
Pre-post scuola	7,8%	2,2%	8,1%	6,9%	-	3,3%	4,0%	-	4,6%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<i>Statistiche</i>	<i>Valore</i>	<i>Significatività</i>
Coefficiente di contingenza	,351	,008
N. di casi validi	481	

## 8. I servizi per giovani

### 8.1. I valori assoluti

Tab. 8.1 – Funzionalità dei servizi per giovani

	<i>Scuole medie</i>	<i>Scuole superiori.</i>	<i>Informagiovani</i>	<i>Spazi musica</i>	<i>Formazione professionale</i>	<i>Centri ricreativi.</i>	<i>Parrocchia</i>
Inadeguata	1,2%	2,4%	6,1%	20,6%	4,6%	14,6%	,2%
Piuttosto scarsa	5,7%	9,4%	14,0%	23,7%	15,8%	27,8%	3,2%
Sufficiente	32,4%	28,8%	10,1%	6,6%	26,5%	12,9%	25,6%
Buona	22,6%	21,2%	3,9%	3,9%	11,5%	6,9%	54,2%
Non sa	38,0%	38,1%	65,9%	45,2%	41,6%	37,8%	16,8%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Possiamo partire dalla valutazione della funzionalità dei servizi, come esposta nella tabella sovrastante. Risulta immediatamente evidente il livello molto elevato di soddisfazione relativamente al funzionamento di parrocchie e oratori. Il sospetto che potremmo nutrire, a questo proposito, è che dietro ad un dato come questo si nasconda il relativo disinteresse nei confronti del servizio stesso o il suo scarso utilizzo (anche se, a dire il vero, meno del 17% degli intervistati si dichiarano ignoranti in merito).

Anche le scuole e, in particolare, le scuole medie inferiori, sembrano godere di una buona considerazione con riferimento alla funzionalità. Le scuole di formazione professionale, però, si scostano in maniera abbastanza significativa rispetto a quelle legate al convenzionale *curriculum studiorum* – anche se, nel complesso, sono comunque oggetto di una valutazione positiva.

Molto elevata, invece, è la quota dei soggetti che esprimono un giudizio negativo circa la funzionalità degli spazi musicali e dei centri ricreativi – così come elevata è la percentuale dei nostri intervistati che non si ritengono sufficientemente informati circa la funzionalità degli sportelli Informagiovani.

Tab. 8.2 – Accessibilità dei servizi

	<i>Scuole medie</i>	<i>Scuole superiori.</i>	<i>Informagiovani</i>	<i>Spazi musica</i>	<i>Formazione professionale</i>	<i>Centri ricreativi.</i>	<i>Parrocchia</i>
Inadeguata	1,5%	3,7%	4,4%	13,2%	3,4%	9,2%	,5%
Piuttosto scarsa	5,2%	12,0%	8,7%	13,0%	11,9%	15,0%	2,2%
Sufficiente	31,2%	32,8%	18,5%	12,8%	29,3%	19,6%	26,9%
Buona	43,8%	30,6%	13,9%	11,3%	22,1%	15,7%	58,1%
Non sa	18,2%	20,8%	54,5%	49,7%	33,3%	40,4%	12,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Con riferimento all'accessibilità, notiamo un livello di soddisfazione generalmente superiore rispetto a quello che caratterizza la funzionalità (con l'eccezione delle scuole medie inferiori, che ottengono comunque un buon punteggio sotto entrambi gli aspetti). Come dire che,



l'eventuale malcontento della cittadinanza abbiatense per i servizi per giovani, riguarda il loro funzionamento, molto più di quanto non riguardi la facilità di raggiungerli dal luogo del domicilio.

Peraltro, riguardo all'accessibilità dei servizi, i nostri intervistati sembrano generalmente meglio informati di quanto non lo siano circa la loro funzionalità (con la sola eccezione dei centri ricreativi, cioè, più ridotta si rivela la percentuale dei non rispondenti). Una spiegazione potrebbe consistere nel fatto che il giudizio di funzionalità implica l'utilizzo del servizio, mentre il giudizio di accessibilità richiede soltanto la conoscenza del servizio stesso e della sua ubicazione.

Particolarmente problematici, anche rispetto all'accessibilità, sembrano comunque essere i centri ricreativi e gli spazi dedicati alle attività musicali: relativamente a questi ultimi, la quota dei giudizi negativi oltrepassa la quota dei giudizi positivi. L'ignoranza circa l'accessibilità degli sportelli Infogiovani è, comunque, piuttosto elevata.

Tab. 8.3 – Servizio più importante da sviluppare

	<i>Centro ricreativo</i>	<i>Spazio musica</i>	<i>Informa-giovani</i>	<i>Scuola superiore</i>	<i>Formazione professionale</i>	<i>Scuola media</i>	<i>Parrocchia</i>
Primo per importanza	27,0%	16,7%	14,2%	12,5%	12,0%	6,8%	3,2%
Secondo per importanza	26,8%	41,7%	12,8%	8,0%	14,2%	4,0%	4,3%
Primo o secondo	53,8%	58,4%	27,0%	20,5%	26,2%	10,8%	7,5%

Con riferimento al servizio che i nostri intervistati ritengono più urgente sviluppare, troviamo al primo posto il centro ricreativo (o lo spazio per le attività musicali, se ordiniamo i nostri servizi sulla base della quota di soggetti che li hanno segnalati come prima o seconda opzione). Non particolare rilievo viene attribuito allo sviluppo della parrocchia (ma anche della scuola media) che, come si diceva sopra, sembra funzionare “già fin troppo bene”, nella misura in cui viene ritenuta adeguatamente funzionante ed accessibile da parte della cittadinanza abbiatense.

Tab. 8.4 – Servizio più utile vicino a casa

Centri ricreativi	39,3%
Spazi per attività musicali	15,3%
Scuola media	12,7%
Scuola superiore	11,7%
CFP	8,3%
Sportello Informagiovani	6,9%
Parrocchie, oratori	5,8%
Totale	100,0%

Il centro ricreativo è anche, a sorpresa, il servizio che i nostri intervistati ritengono più utile ed interessante avere vicino a casa propria. Viene indicato dal 39% degli intervistati, superando in questo modo, di gran lunga, non solo gli spazi per le attività musicali, ma anche le scuole.

## 8.2. Il genere

Con riferimento ai servizi per giovani, il genere sembra spiegare relativamente poche cose.

Le femmine del nostro campione si rivelano meno informate di quanto non facciano i soggetti di genere maschile. La cosa potrebbe essere considerata curiosa, presumendo che, all'interno del nucleo familiare, siano le donne ad occuparsi prevalentemente dei figli.

Tab. 8.5 - Non conoscenza del servizio, per genere

	Maschi	Femmine
Scuola media	35,0%	40,9%
Scuola superiore	34,2%	41,9%
Informagiovani	63,9%	67,8%
Spazi musicali	40,1%	50,2%
Formaz. Profess.	36,2%	47,0%
Centri ricreativi	33,2%	42,3%
Parrocchie	14,3%	19,2%

Quanto al livello di soddisfazione per i servizi, le donne sembrano generalmente più critiche dei loro compagni ma, a dire il vero, in una misura che non può essere considerata statisticamente significativa. Non si osservano differenze di rilievo neppure con riferimento alle priorità di sviluppo, con l'eccezione degli spazi per le attività musicali, ai quali il campione maschile attribuisce una maggiore rilevanza rispetto a quello femminile.

Tab. 8.6 – Necessità di sviluppo degli spazi per attività musicali, per genere

	Maschi	Femmine
Primo per importanza	18,1%	14,9%
Secondo per importanza	22,5%	16,6%
Non indic.	59,4%	68,5%

I maschi sono altresì più propensi delle femmine ad attribuire rilievo alla vicinanza rispetto a casa degli spazi musicali, mentre le femmine, per converso, danno maggiore importanza alla prossimità dei centri ricreativi.

Tab. 8.7 – Servizio più utile vicino a casa, per genere

	Maschi	Femmine
Scuola media	12,0%	13,4%
Scuola superiore	10,8%	12,6%
Sportello Informagiovani	6,0%	7,9%
Spazi attività musicali	20,7%	9,9%
Centri form. professionale	9,2%	7,5%
Centri ricreativi	36,3%	42,3%
Parrocchie	5,2%	6,3%

### 8.3. L'età

Circa i servizi per i giovani, com'è prevedibile, i soggetti maggiormente informati sono i diretti interessati, mentre i meno informati sono i più anziani. Un relativo livello d'informazione (per lo meno con riferimento alle scuole) lo incontriamo, in ogni caso, anche nei soggetti di 46-60 anni, fascia d'età al cui interno si collocano molti dei genitori di figli adolescenti o giovani.

Tab. 8.8 – Non conoscenza del servizio, per età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni
Scuola media	28,9%	40,8%	31,6%	51,7%
Scuola superiore	25,0%	42,2%	33,5%	51,7%
Informagiovani	50,8%	68,1%	66,5%	78,0%
Spazi musicali	36,7%	45,8%	43,2%	55,9%
Formaz. Profess.	28,3%	44,2%	41,6%	51,7%
Centri ricreativi	33,6%	36,3%	34,2%	49,6%
Parrocchie	9,4%	17,4%	16,1%	24,6%

Rispetto ai soggetti d'altre fasce d'età, i giovani sembrano assai più interessati allo sviluppo degli spazi destinati alle attività musicali. Si tratta anche del genere di servizio che, rispetto ai soggetti di altre fasce d'età, i giovani ritengono più utile avere vicino a casa. I loro genitori di 46-60 anni, al contrario, sembrano attribuire molto maggior importanza alla prossimità dei centri ricreativi.

Tab. 8.9 – Necessità di sviluppo degli spazi per attività musicali, per età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni
Primo per importanza	24,0%	14,4%	14,0%	15,0%
Secondo per importanza	29,5%	20,1%	17,2%	10,8%
Non indicato	46,5%	65,5%	68,8%	74,2%

Tab. 8.10 – Servizio più utile vicino a casa, per età

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni
Scuola media	14,4%	17,2%	6,9%	10,5%
Scuola superiore	6,8%	16,6%	8,4%	14,0%
Sportello Informagiovani	11,0%	4,7%	6,1%	7,0%
Spazi attività musicali	25,4%	11,8%	13,7%	10,5%
Centri form. professionale	10,2%	4,1%	11,5%	9,3%
Centri ricreativi	30,5%	40,2%	48,9%	34,9%
Parrocchie	1,7%	5,3%	4,6%	14,0%

## 8.4. La zona di residenza

La zona di residenza, com'è facilmente intuibile, è una variabile che incide in modo particolare sui giudizi di accessibilità dei servizi. Può anche incidere sulle valutazioni di funzionalità, soprattutto laddove si tratti di servizi caratterizzati da una certa diffusione sul territorio.

Con riferimento alle *scuole medie inferiori*, non sembrano esserci grandi differenze territoriali relative alla valutazione della funzionalità – anche se, a titolo d'esempio, la soddisfazione dei soggetti che risiedono in ambito extraurbano è un po' superiore rispetto a quella di chi vive a Piattina e a S. Pietro, mentre gli abitanti di Castelletto o della Zona industriale sono particolarmente poco informati. Il discorso cambia se prendiamo in esame i giudizi di accessibilità. In questo secondo caso, sono proprio gli abitanti in ambito extra urbano ad evidenziare più volentieri aspetti di criticità, mentre gli abitanti di Viale Sforza si dimostrano, a tutti gli effetti, più contenti.

Tab. 8.11 – Funzionalità della scuola media per zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona Indu- striale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	1,6%	,6%	2,0%	1,2%	4,2%	,9%			1,2%
Piuttosto scarsa	7,1%	7,5%	4,1%	3,6%	4,2%	6,4%			5,7%
Sufficiente	35,4%	33,5%	32,7%	36,9%	12,5%	26,6%	26,9%	58,3%	32,4%
Buona	20,5%	16,1%	24,5%	25,0%	29,2%	33,0%	15,4%	16,7%	22,6%
Non sa	35,4%	42,2%	36,7%	33,3%	50,0%	33,0%	57,7%	25,0%	38,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 8.12 – Accessibilità della scuola media per zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona Indu- striale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	1,6%	1,2%			4,0%	1,8%	7,7%		1,5%
Piuttosto scarsa	4,8%	6,2%	4,2%	4,7%	4,0%	3,7%	7,7%	16,7%	5,2%
Sufficiente	37,3%	33,3%	39,6%	25,9%	36,0%	18,3%	30,8%	50,0%	31,2%
Buona	34,9%	42,0%	47,9%	49,4%	24,0%	61,5%	30,8%	16,7%	43,8%
Non sa	21,4%	17,3%	8,3%	20,0%	32,0%	14,7%	23,1%	16,7%	18,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Circa le problematiche delle *scuole superiori*, è interessante l'elevato numero di residenti in Castelletto che non si ritengono informati e il numero relativamente cospicuo d'abitanti di Darsena-Folletta che si ritengono insoddisfatti. Va altresì sottolineato il fatto che la mappa della maggiore o minore soddisfazione, in questo caso, non riproduce quella relativa alla scuola media inferiore: gli insoddisfatti di Darsena erano i maggiormente soddisfatti per la funzionalità di quest'ultima (peraltro, gli insoddisfatti di S. Pietro lo erano anche per quanto concerne la scuola media inferiore). Sempre gli abitanti di S. Pietro, assieme a quelli di Darsena, della zona industriale e dell'ambito extraurbano, si mostrano particolarmente critici per quanto concerne l'accessibilità delle scuole superiori (che presenta tratti di maggiore problematicità rispetto a quella delle medie inferiori).

Tab. 8.13 – Funzionalità della scuola superiore per zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona Indu- striale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	2,4%	3,1%	2,0%	1,2%	4,2%	2,8%			2,4%
Piuttosto scarsa	7,9%	11,7%	8,2%	14,3%	4,2%	9,2%			9,4%
Sufficiente	28,3%	30,2%	34,7%	27,4%	12,5%	26,6%	30,8%	50,0%	28,8%
Buona	23,6%	14,2%	22,4%	23,8%	20,8%	26,6%	23,1%	16,7%	21,2%
Non sa	37,8%	40,7%	32,7%	33,3%	58,3%	34,9%	46,2%	33,3%	38,1%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 8.14 – Funzionalità della scuola superiore per zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona Indu- striale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	3,2%	6,3%		5,9%	4,0%		7,7%		3,7%
Piuttosto scarsa	5,6%	18,1%	10,4%	14,1%	4,0%	8,3%	19,2%	25,0%	12,0%
Sufficiente	29,4%	36,3%	39,6%	27,1%	40,0%	28,4%	38,5%	50,0%	32,8%
Buona	38,9%	18,1%	37,5%	29,4%	16,0%	47,7%	11,5%	8,3%	30,6%
Non sa	23,0%	21,3%	12,5%	23,5%	36,0%	15,6%	23,1%	16,7%	20,8%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Si è già detto che i soggetti del nostro campione non risultano particolarmente informati circa la funzionalità e l'accessibilità degli *spazi dedicati ad attività musicali*. Piuttosto disinformati circa la loro funzionalità sono, in particolare, gli abitanti della Zona industriale, di Castelletto e del contesto extraurbano – mentre, per quanto riguarda l'accessibilità, i più ignoranti sono gli abitanti del Centro storico, seguiti da quelli di Castelletto, di Piattina-Primavera e di Viale Sforza. Relativamente insoddisfatti della funzionalità sono gli abbiatensi del Centro storico, della Darsena, di San Pietro e Viale Sforza, mentre, per l'accessibilità, piuttosto scontenti sembrano i soggetti della Zona industriale, delle zone extraurbane e di Darsena-Folletta.

Tab. 8.15 – Funzionalità degli spazi per attività musicali per zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona Indu- striale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	16,5%	21,4%	22,4%	25,9%	12,5%	23,9%	11,5%	16,7%	20,6%
Piuttosto scarsa	25,2%	27,7%	24,5%	22,4%	20,8%	21,1%	11,5%	16,7%	23,7%
Sufficiente	7,1%	7,5%	2,0%	4,7%	8,3%	5,5%	11,5%	16,7%	6,6%
Buona	3,1%	2,5%	4,1%	3,5%	4,2%	6,4%	7,7%		3,9%
Non sa	48,0%	40,9%	46,9%	43,5%	54,2%	43,1%	57,7%	50,0%	45,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 8.16 – Accessibilità spazi per attività musicali per zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona Indu- striale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	8,1%	14,5%	10,4%	17,9%	8,0%	15,0%	19,2%	8,3%	13,2%
Piuttosto scarsa	14,5%	13,8%	8,3%	16,7%	8,0%	7,5%	19,2%	25,0%	13,0%
Sufficiente	9,7%	14,5%	18,8%	11,9%	12,0%	10,3%	11,5%	33,3%	12,8%
Buona	15,3%	10,1%	4,2%	7,1%	16,0%	15,9%	7,7%		11,3%
Non sa	52,4%	47,2%	58,3%	46,4%	56,0%	51,4%	42,3%	33,3%	49,7%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

La funzionalità delle *parrocchie* attira giudizi positivi, con delle differenze territoriali che

vedono gli abitanti del contesto extraurbano particolarmente soddisfatti e, per esempio, quelli della zona industriale molto di meno (e, soprattutto, meno informati). Un problema che, semmai, viene riscontrato da un nucleo abbastanza cospicuo di intervistati delle zone extraurbane, concerne l'accessibilità.

Tab. 8.17 – Funzionalità di parrocchie e oratori per zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona Indu- striale	Extra urbano	Totale
Inadeguata		,6%							,2%
Piuttosto scarsa	4,7%	1,9%		6,0%	4,2%	2,8%	3,8%		3,2%
Sufficiente	33,9%	21,3%	20,4%	28,9%	20,8%	22,0%	34,6%	16,7%	25,6%
Buona	44,1%	58,1%	59,2%	45,8%	54,2%	67,0%	34,6%	75,0%	54,2%
Non sa	17,3%	18,1%	20,4%	19,3%	20,8%	8,3%	26,9%	8,3%	16,8%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 8.18 – Accessibilità di parrocchie e oratori per zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona Indu- striale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	,8%					,9%	3,8%		,5%
Piuttosto scarsa	1,6%	3,1%	2,1%	2,4%			3,8%	16,7%	2,2%
Sufficiente	33,1%	25,9%	27,1%	15,5%	24,0%	24,8%	38,5%	58,3%	26,9%
Buona	52,4%	59,9%	52,1%	64,3%	56,0%	69,7%	38,5%	16,7%	58,1%
Non sa	12,1%	11,1%	18,8%	17,9%	20,0%	4,6%	15,4%	8,3%	12,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Particolarmente elevata è l'esigenza di questo genere di servizi presso gli abitanti delle zone Piattina-Primavera e San Pietro, meno avvertita, invece, dagli intervistati residenti a Castelletto e nella Zona industriale.

Tab. 8.19 – Servizio più comodo vicino a casa per zona di residenza

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Scuola media	13,3%	11,8%	19,0%	5,6%	42,9%	8,5%	16,0%	11,1%	12,7%
Scuola superiore	4,8%	17,6%	9,5%	11,1%		14,9%	4,0%	33,3%	11,7%
Informagiovani	9,5%	2,2%	11,9%	12,5%		5,3%	12,0%		6,9%
Serv. attiv. musicali	10,5%	16,2%	16,7%	18,1%	9,5%	18,1%	16,0%	11,1%	15,3%
CFP	1,9%	5,1%	4,8%	13,9%	9,5%	12,8%	28,0%		8,3%
Centri ricreativi	46,7%	43,4%	35,7%	37,5%	28,6%	35,1%	24,0%	33,3%	39,3%
Parrocchie, oratori	13,3%	3,7%	2,4%	1,4%	9,5%	5,3%		11,1%	5,8%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

## 9. I servizi per anziani

### 9.1. I valori assoluti

Tab. 9.1 – Funzionalità dei servizi per anziani

	<i>Centri diurni</i>	<i>Case di riposo</i>	<i>Centri di riabilitazione.</i>	<i>Assistenza domiciliare</i>	<i>Servizio trasporti</i>
Inadeguata	3,2%	2,4%	2,7%	5,7%	11,4%
Piuttosto scarsa	10,1%	14,8%	13,6%	14,0%	14,1%
Sufficiente	24,4%	28,1%	23,6%	20,6%	23,2%
Buona	24,2%	29,6%	34,3%	13,3%	19,2%
Non sa	38,2%	25,1%	25,8%	46,3%	32,1%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

La valutazione dei servizi per anziani, quanto a funzionalità, si caratterizza in generale per un sufficiente livello di soddisfazione. Anche nel caso dei servizi di trasporto, che annoverano la più consistente quota di giudizi critici, le valutazioni positive superano in ogni caso quelle di segno negativo. Mancano ugualmente, nel complesso, situazioni decisamente positive, come lo erano nel caso dei servizi per giovani la parrocchia o le scuole medie. Il livello di gradimento dei diversi servizi presenta, nel caso degli anziani, un profilo di maggiore omogeneità. Anche il livello di conoscenza dei servizi, tra i cittadini abbiatensi, è piuttosto elevato: meglio conosciute sono le case di riposo e i centri di riabilitazione, meno conosciuti sono i servizi di assistenza domiciliare.

Tab. 9.2 – Accessibilità dei servizi per anziani

	<i>Centri diurni</i>	<i>Case di riposo</i>	<i>Centri Riabilitaz.</i>	<i>Assist. Domiciliare</i>	<i>Servizio trasporti</i>
Inadeguata	2,4%	3,7%	4,1%	3,5%	8,0%
Piuttosto scarsa	11,9%	11,8%	4,1%	10,6%	12,0%
Sufficiente	30,2%	39,8%	22,4%	23,5%	28,0%
Buona	26,2%	20,5%	28,6%	25,9%	28,0%
Non sa	29,4%	24,2%	40,8%	36,5%	24,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Anche con riferimento all'accessibilità, i servizi per anziani sembrano collocarsi ad un buon livello. Particolarmente buono risulta essere il giudizio attribuito alle case di riposo e ai centri riabilitativi. Un po' meno quello del servizio dei trasporti.

Tab. 9.3 – Servizi più utili vicino a casa

	<i>Centri diurni</i>	<i>Case di riposo</i>	<i>Servizi trasp.</i>	<i>Ass. domic.</i>	<i>Centri riabil.</i>
<i>Primo per importanza</i>	15,7%	20,8%	11,3%	30,3%	15,7%
<i>Secondo per importanza</i>	10,7%	12,8%	18,5%	29,7%	18,2%
<i>Non indicato</i>	73,7%	66,3%	70,2%	40,0%	66,2%

Il servizio per anziani che i cittadini abbiatensi ritengono, a tutti gli effetti più urgente sviluppare è costituito dall'assistenza domiciliare. Seguono le case di riposo e i centri riabilitativi, mentre relativamente poco peso viene attribuito allo sviluppo dei centri diurni e dei servizi di trasporto.

## 9.2. Il genere

Quando si parla dei servizi per anziani, le differenze di genere quanto al livello d'informazione, che avevamo incontrato nell'ambito dei servizi per i giovani, sembrano scemare. Anche in questo caso, le donne sembrano lievemente meno soddisfatte, ma non al punto da dare luogo a differenze di particolare significato statistico. Le differenze di genere non sono di grande rilievo neppure parlando delle priorità di sviluppo, fatta salva l'assistenza domiciliare, cui viene attribuita maggiore importanza dai soggetti di sesso femminile.

Tab. 9.4 – Incrocio necessità sviluppo assistenza domiciliare per genere

	<i>Maschi</i>	<i>Femmine</i>
Primo per importanza	25,8%	34,8%
Secondo per importanza	31,9%	27,5%
Non indicato	42,3%	37,7%

## 9.3. L'età

Il numero dei disinformati, con riferimento ai servizi per anziani, decresce comprensibilmente all'aumentare dell'età, con la sola eccezione delle case di riposo, per le quali le differenze d'età si stemperano. Con riferimento ai centri diurni, alle case di riposo e ai centri di riabilitazione, gli anziani risultano essere i più soddisfatti, tanto che oltre la metà dei giudizi espressi da parte loro segnalano una situazione d'eccellenza. Decisamente meno entusiasti, gli anziani sembrano esserlo di quanto concerne l'assistenza domiciliare, ma anche i servizi di trasporto.

Tab. 9.5 – Funzionalità dei servizi per anziani

	<i>Centri diurni</i>	<i>Case di riposo</i>	<i>Centri riabilit.</i>	<i>Assist. Domic.</i>	<i>Servizio trasporti</i>
Inadeguata	3,2%	2,4%	2,7%	5,7%	11,4%
Piuttosto scarsa	10,1%	14,8%	13,6%	14,0%	14,1%
Sufficiente	24,4%	28,1%	23,6%	20,6%	23,2%
Buona	24,2%	29,6%	34,3%	13,3%	19,2%
Non sa	38,2%	25,1%	25,8%	46,3%	32,1%



Tab. 9.6 – Funzionalità servizi per anziani (fascia d'età 61-75 anni)

	Centri diurni	Case di riposo	Centri riabilit.	Assist. Domic.	Servizio trasporti
Inadeguata	6,7%	3,4%	4,2%	10,0%	16,7%
Piuttosto scarsa	9,2%	16,0%	15,0%	15,0%	15,0%
Sufficiente	19,2%	16,8%	18,3%	15,8%	20,0%
Buona	40,8%	42,9%	48,3%	15,8%	26,7%
Non sa	24,2%	21,0%	14,2%	43,3%	21,7%

Per quanto concerne poi le priorità, le persone di una certa età sembrano più propensi degli altri a sottolineare l'importanza di sviluppare le case di riposo. Rispetto al campione preso nel suo complesso, di nuovo, gli anziani attribuiscono maggiore rilievo alla vicinanza delle case di riposo e minore importanza alla vicinanza dei centri diurni.

Tab. 9.7 – Incrocio età per servizio più utile vicino a casa

	18-30 anni	31-45 anni	46-60 anni	61-74 anni
Centri diurni	36,4%	33,1%	35,5%	23,0%
Case di riposo	15,0%	12,3%	14,5%	23,0%
Centri di riabilitazione	48,6%	54,5%	50,0%	54,0%

#### 9.4. La zona di residenza

Tab. 9.8 – Incrocio zona di residenza per accessibilità centri diurni anziani

	Piattina-Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena-Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona Industriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	2,4%	3,7%	4,1%	3,5%	8,0%	3,7%	23,1%		4,4%
Piuttosto scarsa	11,9%	11,8%	4,1%	10,6%	12,0%	11,9%	3,8%	33,3%	11,1%
Sufficiente	30,2%	39,8%	22,4%	23,5%	28,0%	26,6%	30,8%	16,7%	30,2%
Buona	26,2%	20,5%	28,6%	25,9%	28,0%	37,6%	15,4%	16,7%	26,3%
Non sa	29,4%	24,2%	40,8%	36,5%	24,0%	20,2%	26,9%	33,3%	28,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Per quanto riguarda l'accessibilità dei centri diurni, particolarmente critici appaiono i giudizi dei soggetti residenti in Zona industriale e in ambito extraurbano. Gli abitanti del Centro storico di Abbiategrasso sembrano, per converso, quelli maggiormente soddisfatti.

Tab. 9.9 – Incrocio zona di residenza per funzionalità case di riposo

	Piattina-Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena-Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona Industriale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	3,1%	,6%		4,7%	8,0%	1,8%	3,8%		2,4%
Piuttosto scarsa	17,3%	16,1%	26,5%	12,9%	4,0%	11,0%	3,8%	16,7%	14,8%
Sufficiente	29,9%	28,6%	22,4%	20,0%	32,0%	30,3%	30,8%	50,0%	28,1%
Buona	28,3%	30,4%	32,7%	34,1%	16,0%	32,1%	15,4%	25,0%	29,6%
Non sa	21,3%	24,2%	18,4%	28,2%	40,0%	24,8%	46,2%	8,3%	25,1%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 9.10 – Incrocio zona di residenza per accessibilità case di riposo

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona Indu- striale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	2,4%	5,0%		14,1%	8,0%	7,3%	23,1%		6,6%
Piuttosto scarsa	16,7%	18,0%	12,2%	17,6%	16,0%	14,7%	15,4%	33,3%	16,7%
Sufficiente	29,4%	41,0%	24,5%	24,7%	28,0%	39,4%	23,1%	50,0%	33,4%
Buona	34,9%	22,4%	49,0%	29,4%	24,0%	25,7%	19,2%	8,3%	28,5%
Non sa	16,7%	13,7%	14,3%	14,1%	24,0%	12,8%	19,2%	8,3%	14,8%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 9.11 – Incrocio zona di residenza per funzionalità centri di riabilitazione

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona Indu- striale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	3,1%	1,9%		2,4%	8,0%	2,8%	7,7%		2,7%
Piuttosto scarsa	16,4%	13,0%	8,2%	16,7%	4,0%	13,8%	11,5%	16,7%	13,6%
Sufficiente	23,4%	27,3%	28,6%	19,0%	24,0%	21,1%	7,7%	41,7%	23,6%
Buona	32,8%	32,9%	32,7%	32,1%	28,0%	41,3%	38,5%	33,3%	34,3%
Non sa	24,2%	24,8%	30,6%	29,8%	36,0%	21,1%	34,6%	8,3%	25,8%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 9.12 – Incrocio zona di residenza per accessibilità centri di riabilitazione

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona Indu- striale	Extra urbano	Totale
Inadeguata	1,6%	4,3%		1,2%	12,0%	4,6%	23,1%		4,0%
Piuttosto scarsa	13,4%	14,9%	2,0%	11,9%	12,0%	11,0%	7,7%	33,3%	12,3%
Sufficiente	31,5%	41,0%	30,6%	29,8%	24,0%	34,9%	26,9%	50,0%	34,2%
Buona	28,3%	19,3%	40,8%	35,7%	20,0%	30,3%	23,1%		27,2%
Non sa	25,2%	20,5%	26,5%	21,4%	32,0%	19,3%	19,2%	16,7%	22,3%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 9.13 – Incrocio zona di residenza per necessità sviluppo centri anziani

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Primo per importanza	13,3%	21,0%	20,4%	14,1%	24,0%	10,6%	3,8%	16,7%	15,7%
Secondo per impor- tanza	18,0%	23,5%	12,2%	17,6%	16,0%	16,8%	11,5%	8,3%	18,2%
Non indicato	68,8%	55,6%	67,3%	68,2%	60,0%	72,6%	84,6%	75,0%	66,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 9.14 – Incrocio zona di residenza per necessità sviluppo case di riposo

	Piattina- Primavera	San Pietro	Centro Storico	Darsena- Folletta	Castelletto	Viale Sforza	Zona In- dustriale	Extra urbano	Totale
Primo per importanza	14,1%	19,1%	26,5%	28,2%	24,0%	23,0%	15,4%	25,0%	20,8%
Secondo per impor- tanza	10,2%	14,2%	14,3%	10,6%	16,0%	14,2%	11,5%	16,7%	12,8%
Non indicato	75,8%	66,7%	59,2%	61,2%	60,0%	62,8%	73,1%	58,3%	66,3%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Con riferimento alle *case di riposo*, così come ai *centri riabilitativi*, può essere interessante constatare il più elevato livello d'informazione dei soggetti residenti in ambito extra urbano, mentre gli abitanti di Castelletto e dell'area industriale appaiono relativamente poco informati. Ciò non toglie che, proprio i disinformati abitanti di Castelletto, siano i più propensi ad attribuire importanza ai centri di riabilitazione, seguiti da chi vive a San Pietro o nel Centro storico. Di nuovo gli abitanti di Castelletto, assieme a quelli del Centro storico, di Darsena-Folletta, di Viale Sforza e dell'ambito extraurbano, danno un certo rilievo all'esigenza di sviluppare le case di riposo.

Una nota dolente riguarda l'accessibilità per i soggetti residenti in alcune zone e, in particolare, nella zona industriale (per le case di riposo e per i centri riabilitativi) e in Darsena-Folletta (solo per le case di riposo).

Tab. 9.15 – Incrocio zona di residenza per funzionalità assistenza domiciliare

	<i>Piattina- Primavera</i>	<i>San Pietro</i>	<i>Centro Storico</i>	<i>Darsena- Folletta</i>	<i>Castelletto</i>	<i>Viale Sforza</i>	<i>Zona In- dustriale</i>	<i>Extra urbano</i>	<i>Totale</i>
Inadeguata	3,1%	6,9%	2,0%	7,1%	8,0%	6,4%	12,0%		5,7%
Piuttosto scarsa	17,3%	13,2%	6,1%	23,5%	8,0%	10,9%	8,0%	8,3%	14,0%
Sufficiente	16,5%	30,2%	30,6%	12,9%	4,0%	15,5%	20,0%	33,3%	20,6%
Buona	16,5%	8,2%	10,2%	12,9%	16,0%	15,5%	16,0%	33,3%	13,3%
Non sa	46,5%	41,5%	51,0%	43,5%	64,0%	51,8%	44,0%	25,0%	46,3%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 9.16 – Incrocio zona di residenza per necessità sviluppo assistenza domiciliare

	<i>Piattina- Primavera</i>	<i>San Pietro</i>	<i>Centro Storico</i>	<i>Darsena- Folletta</i>	<i>Castelletto</i>	<i>Viale Sforza</i>	<i>Zona In- dustriale</i>	<i>Extra urbano</i>	<i>Totale</i>
Primo per importanza	31,3%	28,4%	24,5%	29,4%	32,0%	31,9%	46,2%	25,0%	30,3%
Secondo per importanza	26,6%	32,1%	28,6%	34,1%	24,0%	24,8%	34,6%	50,0%	29,7%
Non indicato	42,2%	39,5%	46,9%	36,5%	44,0%	43,4%	19,2%	25,0%	40,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

L'assistenza domiciliare, rispetto ad altri, è un servizio relativamente poco conosciuto, tanto che quasi la metà dei nostri intervistati si dichiara incapace d'esprimere una qualsiasi valutazione. Particolarmente disinformati, però, sono di nuovo gli abitanti di Castelletto, seguiti da quelli di Viale Sforza e del Centro Storico. Solo un quarto degli abitanti del settore extraurbano, invece, non presentano alcun tipo d'idea in merito: la cosa può forse dipendere dalla maggiore importanza che l'assistenza domiciliare riveste per gli anziani che vivono in condizioni di maggiore isolamento territoriale.

Questo non toglie che, nell'attribuire priorità allo sviluppo dell'assistenza domiciliare, siano gli abitanti della zona industriale a detenere il primato. Particolarmente elevata, tra gli abitanti del contesto extraurbano, è comunque la quota delle persone che collocano l'assistenza domiciliare al secondo posto nella scala delle priorità.

I soggetti che vivono in territorio extraurbano sono, in ogni caso, anche i più soddisfatti della funzionalità del servizio. Solo l'8,3% esprime un giudizio blandamente negativo e nessuno di loro considera l'assistenza domiciliare del tutto inadeguata rispetto alle esigenze. Molto più severa è la valutazione che otteniamo da parte degli abitanti della zona industriale (il

12% si ritiene del tutto insoddisfatta della qualità del servizio). Significativa è, peraltro, la quota dei cittadini della zona Darsena-Folletta che, senza esprimere un così marcato giudizio di stroncatura, ritiene comunque piuttosto scadente la qualità del servizio.

Tab. 9.17 – Incrocio zona di residenza per funzionalità servizio trasporti

	<i>Piattina- Primavera</i>	<i>San Pietro</i>	<i>Centro Storico</i>	<i>Darsena- Folletta</i>	<i>Castelletto</i>	<i>Viale Sforza</i>	<i>Zona In- dustriale</i>	<i>Extra urbano</i>	<i>Totale</i>
Inadeguata	10,2%	8,8%	8,2%	11,8%	16,0%	14,5%	19,2%	16,7%	11,4%
Piuttosto scarsa	19,5%	13,8%	8,2%	12,9%		14,5%	15,4%	16,7%	14,1%
Sufficiente	28,9%	31,3%	22,4%	12,9%	24,0%	14,5%	11,5%	33,3%	23,2%
Buona	14,1%	15,6%	18,4%	28,2%	24,0%	24,5%	15,4%	8,3%	19,2%
Non sa	27,3%	30,6%	42,9%	34,1%	36,0%	31,8%	38,5%	25,0%	32,1%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tab. 9.18 – Incrocio zona di residenza per necessità sviluppo servizio trasporti

	<i>Piattina- Primavera</i>	<i>San Pietro</i>	<i>Centro Storico</i>	<i>Darsena- Folletta</i>	<i>Castelletto</i>	<i>Viale Sforza</i>	<i>Zona In- dustriale</i>	<i>Extra urbano</i>	<i>Totale</i>
Primo per importanza	15,6%	9,9%	4,1%	8,2%		14,2%	19,2%	16,7%	11,3%
Secondo per impor- tanza	21,1%	14,2%	20,4%	20,0%	12,0%	22,1%	23,1%		18,5%
Non indicato	63,3%	75,9%	75,5%	71,8%	88,0%	63,7%	57,7%	83,3%	70,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Di nuovo, sono gli abitanti del contesto extraurbano quelli che conoscono meglio il servizio trasporti, anche se sono gli abitanti della zona industriale quelli che attribuiscono maggiore rilievo ad un suo eventuale sviluppo. E' parimenti comprensibile il livello relativamente basso di conoscenza del servizio che caratterizza gli intervistati del centro di Abbiategrasso (anche se sono gli abitanti di Castelletto i meno interessati ad un'ipotesi di sviluppo dei servizi di trasporto).

Diversamente da quanto avveniva nel caso dell'assistenza domiciliare, gli abitanti dell'area extraurbana non esprimono una valutazione particolarmente positiva circa il funzionamento del servizio. Al contrario, sia pure in assenza di differenze di particolare rilievo tra le varie zone, sono, assieme ai soggetti della zona industriale, i meno soddisfatti.

Tab. 9.19 – Incrocio zona di residenza per servizio più utile vicino a casa

	<i>Piattina- Primavera</i>	<i>San Pietro</i>	<i>Centro Storico</i>	<i>Darsena- Folletta</i>	<i>Castelletto</i>	<i>Viale Sforza</i>	<i>Zona In- dustriale</i>	<i>Extra urbano</i>	<i>Totale</i>
Centri diurni	39,4%	23,1%	31,6%	40,6%	21,7%	34,0%	41,7%	20,0%	32,5%
Case di riposo	8,7%	14,9%	13,2%	17,4%	26,1%	23,7%	12,5%		15,6%
Centri di riabilitazione	51,9%	61,9%	55,3%	42,0%	52,2%	42,3%	45,8%	80,0%	51,9%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

I centri di riabilitazione sono considerati, da parte degli abitanti di tutte le zone del comune, come i servizi che è più importante ed utile avere vicino a casa. L'esigenza, però, sembra essere particolarmente avvertita da parte di chi abita in ambito extraurbano. Al contrario, da

parte degli abitanti della zona industriale e della zona Darsena-Folletta, l'importanza attribuita alla vicinanza dei centri riabilitativi e dei centri diurni sembra sostanzialmente equiparabile. Alla vicinanza delle case di riposo, che fanno in questo caso un po' la parte di Cenerentola, una certa utilità viene attribuita da chi vive a Castelletto e Viale Sforza.

## 10. I servizi alle imprese

Per analizzare tutta una serie di aspetti relativi alla situazione delle imprese e del mondo produttivo abbiatense, è stata promossa un'indagine qualitativa, che si è concretizzata nella realizzazione di alcune interviste a testimoni privilegiati della realtà territoriale considerata.

Le interviste sono state condotte attraverso il ricorso al *metodo non direttivo*, che, in estrema sintesi, prevede l'impiego di una traccia poco dettagliata, e che, in questo caso, ha avuto per oggetto i seguenti argomenti: i servizi offerti dalle realtà che rappresentano i soggetti intervistati; i loro punti di vista circa la qualità dei servizi ad Abbiategrasso; idee e proposte per la promozione del settore produttivo abbiatense.

I soggetti intervistati appartengono alle seguenti realtà istituzionali:

- Sportello Unico per le Imprese di Abbiategrasso (Int1);
- CGIL di Abbiategrasso (Int2);
- API Milano distretto sud-ovest (Int 3);
- Unione del Commercio, del Turismo e dei Servizi di Abbiategrasso (Int4).

### 10.1. Infrastrutture

#### *Imprese*

Come è noto, il tessuto produttivo abbiatense non è caratterizzato dalla presenza di grandi aziende, se si esclude lo stabilimento della MIVAR (fra l'altro in via di ridimensionamento), ma da piccole e medie imprese distribuite abbastanza uniformemente sul territorio.

Dal punto di vista viabilistico, da tutti gli intervistati è stata ravvisata la necessità di creare un percorso stradale che dirotti il traffico all'esterno della città e che funga da circonvallazione; in particolare per Int. 1, la costruzione della super-strada Pavia – Malpensa potrebbe migliorare le condizioni viabilistiche, toccando alcune zone di produzione limitrofe alla città.

Un ulteriore motore di sviluppo potrebbe inoltre essere rappresentato dal potenziamento della ferrovia, da utilizzarsi anche per il trasporto merci su rotaia.

#### *Commercio*

Int. 3 ha invece affrontato il nodo del progetto che prevede la costruzione del *Corridoio 5*, l'importante arteria autostradale che dovrebbe collegare il sud – Europa e toccare anche il territorio limitrofo ad Abbiategrasso. I problemi relativi alla sua costruzione sono ingenti. Da una parte vengono enfatizzate le prospettive di promozione turistica e produttiva del territorio, dall'altro i pericoli di una metamorfosi urbanistica e commerciale dell'area a seguito della costruzione di importanti centri commerciali, che, fra l'altro, congestionerebbero ancora di più la rete stradale esistente (Int. 4), peggiorerebbero le condizioni ambientali, metterebbero in ginocchio la rete della piccola distribuzione commerciale che anima il territorio.

Nell'ottica di una promozione turistica della zona, viene invece sottolineata la necessità di rendere maggiormente accessibile Abbiategrasso attraverso il potenziamento del collegamento ferroviario con Milano, considerato da tutti i testimoni interpellati “a dir poco scandaloso”.

### *Viabilità urbana*

Non vengono invece ravvisati particolari problemi a livello di viabilità urbana, anche se si auspica la realizzazione di nuove piste ciclabili per incentivare l'uso della bicicletta, l'istituzione di un servizio di trasporto-navetta lungo le arterie viabilistiche maggiori in città (Int.2) e interventi per il miglioramento degli attraversamenti pedonali lungo la Statale 494.

### *In sintesi:*

- Realizzazione di un percorso - circonvallazione della città;
- Potenziamento del collegamento ferroviario per Milano;
- Nuove piste ciclabili;
- Servizio di trasporto-navetta lungo le arterie viabilistiche maggiori in città;
- Attraversamenti pedonali lungo la Statale 494.

## **10.2. Consulenza fiscale, normativa e formazione.**

Tutti gli intervistati concordano nell'individuare in una mentalità e cultura imprenditoriale poco disposta al cambiamento e all'innovazione il maggiore freno per lo sviluppo economico del territorio abbiatense.

Secondo il parere degli intervistati risulterebbero pertanto assai utili servizi per l'assistenza, la consulenza e la formazione del personale.

### *Consulenza e assistenza*

Int. 1 si sofferma sulla necessità di potenziare le prestazioni offerte dallo Sportello Unico per fornire anche servizi di consulenza, assistenza fiscale e normativa gratuita, che fino ad oggi sono stati forniti unicamente dalle associazioni imprenditoriali a pagamento. Inoltre, emerge l'esigenza di un reale snellimento burocratico anche attraverso la promozione dell'autocertificazione fra gli utenti e gli stessi enti competenti.

### *Formazione*

Da diverse interviste (Int.1 – 3 – 4) si evince la necessità di un potenziamento del Centro di formazione professionale. Viene però sottolineata l'esigenza di un maggiore raccordo fra esigenze formative emergenti e offerta dei corsi, attraverso la realizzazione di indagini sul reale fabbisogno formativo del territorio. Inoltre, sarebbe determinante un servizio di orientamento nelle scuole, capace di indirizzare le scelte dei ragazzi verso quelle professionalità richieste dalle aziende e difficilmente reperibili (Int.1).

Int. 4 inoltre ritiene strategica l'istituzione di un indirizzo di scuola superiore nel campo agrario e la promozione di corsi di laurea che rispondano alle esigenze di promozione del territorio nel polo universitario che si intende istituire ad Abbiategrasso. Sempre riguardo alla probabile attivazione dell'università, Int. 3 sottolinea la necessità di creare servizi per l'utenza, in modo da rendere Abbiategrasso concorrenziale con le altre realtà universitarie e favorirne lo sviluppo.

### *In sintesi:*

- Servizi di consulenza, assistenza fiscale e normativa gratuita per le imprese;
- Snellimento burocratico;

- Potenziamento del Centro di formazione professionale;
- Indagini sul fabbisogno formativo del territorio;
- Orientamento nelle scuole;
- Istituzione di un istituto agrario e promozione di corsi di laurea che rispondano alle esigenze del territorio.

### **10.3. Promozione delle attività produttive e dei servizi**

Int. 3 e Int. 4 auspicano uno sviluppo delle attività produttive e commerciali rispettoso delle tradizioni locali, dell'ambiente e del patrimonio artistico di Abbiategrasso.

Una prima serie di idee riguardano la promozione turistica del territorio, che si potrebbe attuare prima di tutto realizzando infrastrutture capaci di collegare agevolmente Milano ad Abbiategrasso, come il raddoppio della linea ferroviaria e un servizio di battelli-navetta sul Naviglio (Int.4). In secondo luogo, promuovendo iniziative di valorizzazione del patrimonio artistico e naturale (manifestazioni endo-gastronomiche, percorsi ecologici nel Parco, ecc).

Secondo l'opinione di Int.3, è strategico individuare una peculiarità del sistema produttivo abbiatense e promuoverlo in differenti modi. Ad esempio, il settore agricolo potrebbe specializzarsi in colture di qualità o biologiche (Int.4) ed essere promosso attraverso una riqualificazione della Fiera, manifestazione da riprogettare nei modi e nei tempi. Ad esempio, Int.3 propone la creazione di un polo fieristico Pavia-Vigevano-Abbategrasso in rete con Rho: un'iniziativa del genere potrebbe favorire la pubblicizzazione dei prodotti locali a livello nazionale ed internazionale e, allo stesso tempo, anche incentivare la messa in rete di informazioni sulle realtà imprenditoriali esistenti sul territorio e creare sviluppo.

*In sintesi:*

- Collegamenti ferroviari e fluviali con Milano;
- Manifestazioni culturali;
- Percorsi ecologici e manifestazioni culturali;
- Riqualificazione della Fiera.

### **10.4. Altri servizi**

*Uffici comunali*

L'aspetto più problematico è rappresentato dalla questione dell'accesso all'informazione, che è stata segnalata da tutti i soggetti interessati.

In primo luogo sarebbe necessario promuovere la pratica dell'autocertificazione, per evitare inutile dispendio di energie e tempo sia da parte degli imprenditori (Int.1) sia da parte dei privati cittadini (Int.2). Per raggiungere questo obiettivo è necessaria una maggiore informazione, che potrebbe essere veicolata attraverso l'URP, servizio che, secondo Int.3 andrebbe potenziato notevolmente "come è stato fatto nel Comune di Corbetta, dove quando entri sei subito accolto e indirizzato all'ufficio giusto, oppure informato sulla possibilità dell'autocertificazione".

*Spazi aggregativi*

Da Int.2 e Int.3 è stata segnalata l'esigenza di uno spazio pubblico chiuso fruibile per l'organizzazioni di eventi di qualsiasi tipo (meeting, congressi, concerti, proiezioni cinemato-



grafiche, ballo) di cui Abbiategrasso è sprovvisto da tempo.

Inoltre, per il miglioramento della qualità della vita di tutti i cittadini, Int. 2 sottolinea l'esigenza della promozione di ulteriori attività per anziani differenti da quelle proposte dall'Associazione Terza Età, Int. 3 un coordinamento delle attività di associazionismo e volontariato esistenti sul territorio e, infine, l'esigenza di un centro polisportivo per venire incontro alle necessità dei giovani.

*In sintesi*

- Potenziamento URP;
- Spazio pubblico per organizzazione eventi;
- Centri aggregativi per anziani e giovani.

## RICERCA CAMPIONARIA SULLA DOMANDA SOCIALE DI SERVIZI AD ABBIATEGRASSO

**QUESTIONARIO CON LE DISTRIBUZIONI  
DELLE FREQUENZE PERCENTUALI (600 soggetti)**

a.d. = assenza dato

<b>1. “CITTA’ VIVIBILE”</b>
-----------------------------

**a) VERDE e SPAZI PUBBLICI****1. Come valuta la situazione del verde urbano (giardini pubblici) nel Comune di Abbiategrasso?**

	<i>Inadeguata</i>	<i>Piuttosto scarsa</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buona</i>	<i>a.d.</i>
Quantità (numero dei giardini)	4.3	23.0	48.1	24.5	(1)
Manutenzione del verde, pulizia dei giardini	12.6	37.3	36.6	13.4	(5)
Attrezzature (panchine, cestini rifiuti)	16.4	34.7	38.7	10.2	(9)
Sicurezza nel verde urbano (illuminazione, vigilanza, ecc.)	24.2	39.1	28.3	8.4	(14)

**2. Come valuta, invece, la situazione del Parco del Ticino?**

	<i>Inadeguata</i>	<i>Piuttosto scarsa</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buona</i>	<i>a.d.</i>
Manutenzione del verde, pulizia	24.8	34.3	34.3	6.6	(84)
Attrezzature (panchine, piste ciclabili, cestini)	24.5	41.9	26.8	6.8	(85)
Sicurezza nel parco (illuminazione, vigilanza, ecc.)	35.3	40.2	19.9	4.5	(93)

**3. Quanto frequenta le aree verdi?**

	<b>Mai</b>	<i>Raramente</i>	<i>2-3 volte al mese</i>	<i>1-2 volte la settimana</i>	<i>Quotidianamente</i>	<i>a.d.</i>
Verde urbano	13.9	36.0	20.1	17.7	12.4	(2)
Parco del Ticino	25.6	38.5	21.0	10.9	4.1	(13)

**4. Come valuta la situazione delle strade e degli spazi pubblici in città?**

	<i>Inadeguata</i>	<i>Piuttosto scarsa</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buona</i>	<i>a.d.</i>
Manutenzione delle strade	22.6	35.3	31.9	10.2	(2)
Pulizia dei marciapiedi, delle piazze, delle strade	10.4	21.6	51.8	16.2	(3)
Arredo urbano (illuminazione, panchine, cestini rifiuti, ecc.)	8.1	28.9	46.8	16.3	(4)

**5. Tra gli stessi aspetti quali sono, secondo Lei, i principali da sviluppare in futuro nel suo Comune? (Non più di due risposte in ordine di importanza)**

	<i>Il primo per importanza</i>	<i>Il secondo per importanza</i>	<i>Non indicato</i>
Quantità del verde urbano	15.2	8.2	76.7
Manutenzione e pulizia del verde	17.2	16.8	66.0
Attrezzature nel verde urbano (panchine, cestini rifiuti, ecc.)	6.8	10.7	82.5
Sicurezza nel verde urbano (illuminazione, vigilanza, ecc.)	19.3	15.5	65.2
Manutenzione delle strade	32.8	18.2	49.0
Pulizia dei marciapiedi e delle piazze	9.8	16.8	73.3
Arredo urbano (illuminazione stradale, panchine, cestini rifiuti, ecc.)	7.8	12.5	79.7

**6. In base alle Sue esigenze quotidiane, VICINO A CASA SUA, su quale dei seguenti aspetti sarebbe maggiormente necessario intervenire? (Una sola risposta)**

Quantità del verde urbano	8.7
Manutenzione e pulizia del verde	14.4
Attrezzature nel verde urbano (panchine, cestini rifiuti, ecc.)	6.6
Sicurezza nel verde urbano (illuminazione, vigilanza, ecc.)	15.2
Manutenzione delle strade	29.4
Pulizia dei marciapiedi e delle piazze	15.2
Arredo urbano (illuminazione stradale, panchine, cestini rifiuti, ecc.)	10.6
	a.d. (22)

**7. Lei avrebbe qualche idea per migliorare questi aspetti nella sua città?**

---



---

**b) MOBILITA'**

**8. Come valuta la situazione del suo Comune in relazione ai seguenti aspetti?**

	<i>Inadeguata</i>	<i>Piuttosto scarsa</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buona</i>	<i>a.d.</i>
Linea ferroviaria per MI	44.3	29.4	20.3	5.9	(43)
Autolinee per MI (pullman)	9.9	17.7	57.3	15.0	(87)
Autolinee per i comuni vicini (pullman)	22.6	34.8	35.6	7.0	(114)
Parcheggi	32.7	38.7	22.7	6.0	(13)
Scorrevolezza del traffico	22.4	32.7	38.6	6.3	(12)
Piste ciclabili	24.0	35.6	28.5	11.8	(8)

**9. Tra gli stessi aspetti quali sono, secondo Lei, i DUE principali da sviluppare in futuro nel suo Comune?**

	<i>Il primo per importanza</i>	<i>Il secondo per importanza</i>	<i>Non indicato</i>
Linea ferroviaria per MI	53.3	11.3	35.3
Autolinee per MI (pullman)	2.7	4.8	92.5
Autolinee per i comuni vicini (pullman)	6.0	10.8	83.2
Parcheggi	20.5	32.3	47.2
Scorrevolezza del traffico	11.3	20.2	68.5
Piste ciclabili	10.0	18.3	71.7

**10. In base alle Sue esigenze quotidiane, VICINO A CASA SUA, su quale dei seguenti aspetti sarebbe maggiormente necessario intervenire? (Una sola risposta)**

Linea ferroviaria per MI	23.5
Autolinee per MI (pullman)	5.0
Autolinee per i comuni vicini (pullman)	7.1
Parcheggi	21.2
Scorrevolezza del traffico	15.7
Piste ciclabili	27.5
a.d.	(39)

**11. Di quante automobili disponete in famiglia (persone che abitano con l'intervistato)?**

Nessuna	7.5
Una	37.3
Due	43.7
Tre o più	11.5

**12. Quante persone, all'interno della sua famiglia, hanno la patente di guida?**

Nessuna	6.2
Una	19.5
Due	48.0
Tre o più	26.3

**14. Dove posteggiate la/le automobile/i durante la notte? (possibili più risposte ove presenti più automobili)**

- a. Posto auto privato (box, garage, cortile)..... n. veicoli  
 Nessuno ..... 13.7  
 Uno ..... 49.9  
 Due o più ..... 36.4
- b. Parcheggio libero..... n. veicoli  
 Nessuno ..... 72.6  
 Uno ..... 21.3  
 Due o più ..... 6.1
- c. Altro..... n. veicoli  
 Nessuno ..... 96.8  
 Uno o più..... 3.2

**15. Lei avrebbe qualche idea per migliorare questi aspetti nella sua città?**

---



---

**c) SICUREZZA**

**16. Come giudica la qualità dei servizi garantiti dalle seguenti istituzioni nel su comune di Abbiategrasso?**

	<i>Inadeguata</i>	<i>Piuttosto scarsa</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buona</i>	<i>a.d.</i>
Polizia municipale (vigili)	11.9	27.5	42.4	18.3	(3)
Carabinieri / Polizia	7.3	18.1	47.3	27.4	(8)
Protezione civile / pompieri	1.4	2.6	42.6	53.5	(15)

**17. Nel complesso, ritiene che la su città sia:**

	<i>Per niente</i>	<i>Poco</i>	<i>Abbastanza</i>	<i>Molto</i>	<i>a.d.</i>
Pulita	3.3	24.8	65.3	6.5	(0)
Verde	2.0	22.9	63.4	11.7	(2)
Sicura	8.0	40.6	47.3	4.0	(2)

**2. SANITA' E ASSISTENZA**

*Consideriamo ora i servizi sanitari e assistenziali nel Comune di Abbiategrasso*

**18. Qual è il Suo parere, riguardo alla funzionalità dei seguenti servizi, pubblici e privati, in città?**

	<i>Inadeguata</i>	<i>Piuttosto scarsa</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buona</i>	<i>a.d.</i>
Ambulatori e centri di analisi	5.1	18.8	51.4	24.7	(9)
Ospedale / Clinica	10.1	28.8	42.6	18.5	(6)
Pronto soccorso	12.6	30.1	38.3	19.0	(12)
Assistenza domiciliare	6.7	22.5	50.0	20.8	(152)
Centri di riabilitazione	3.5	12.1	52.6	31.7	(121)
Farmacie	0.5	0.8	33.0	65.7	(3)
Pronto intervento / ambulanze	2.1	11.4	42.5	44.0	(64)

**19. Riguardo ai seguenti servizi, qual è il Suo parere circa l'accessibilità? (ad esempio: distanza, tempo e facilità per raggiungerli)**

	<i>Inadeguata</i>	<i>Piuttosto scarsa</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buona</i>	<i>a.d.</i>
Ambulatori e centri di analisi	3.2	11.0	43.9	41.9	(8)
Ospedale / Clinica	3.5	8.9	40.6	46.9	(7)
Pronto soccorso	3.0	7.7	41.7	47.6	(5)
Centri di riabilitazione	2.4	10.2	45.0	42.4	(69)
Farmacie	1.8	4.7	30.3	63.2	(5)

**20. Dovendo scegliere tra questi servizi, quali sono secondo Lei i DUE principali da sviluppare in futuro, in base alla loro importanza?**

	<i>Il primo per importanza</i>	<i>Il secondo per importanza</i>	<i>Non indicato</i>
Ambulatori e centri di analisi	11.7	12.8	75.5
Ospedale / Clinica	44.0	20.2	35.8
Pronto soccorso	25.0	24.8	50.2
Assistenza domiciliare	9.3	13.8	76.8
Centri di riabilitazione	4.5	8.8	86.7
Farmacie	3.0	2.2	94.8
Pronto intervento / ambulanze	5.0	13.2	81.8

**21. Con riferimento alle strutture sanitarie e assistenziali, quale preferirebbe avere vicino a casa sua? (Una sola risposta)**

Ambulatori e centri di analisi	19.4
Ospedale / Clinica	23.0
Pronto soccorso	26.0
Centri di riabilitazione	10.4
Farmacie	21.1
a.d.	(70)

22. Lei avrebbe qualche idea per migliorare la sanità e l'assistenza nella città di Abbiategrasso?

---



---



---

### 3. CULTURA E TEMPO LIBERO

Parliamo ora del tempo libero e della cultura nel Comune di Abbiategrasso

23. Qual è il Suo parere, riguardo alla funzionalità dei seguenti servizi in questa città?

	<i>Inadeguata</i>	<i>Piuttosto scarsa</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buona</i>	<i>a.d.</i>
Biblioteca	0.4	2.6	37.3	59.7	(56)
Spazi per manifestazioni culturali (concerti, opera, teatro, mostre)	17.3	37.5	29.0	16.1	(35)
Spazi per manifestazioni popolari (sagre, ecc.)	8.0	22.9	45.9	23.2	(27)
Cinema	58.0	30.1	9.1	2.8	(31)
Impianti sportivi	18.4	33.0	34.8	13.8	(40)
Chiese, oratori, attrezzature per il culto	0.9	2.5	39.1	57.5	(30)

24. Riguardo ai medesimi servizi, qual è il Suo parere riguardo all'accessibilità (distanza, tempo e facilità per raggiungerli)?

	<i>Inadeguata</i>	<i>Piuttosto scarsa</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buona</i>	<i>a.d.</i>
Biblioteca	3.1	10.3	38.0	48.5	(27)
Spazi per manifestazioni culturali (concerti, opera, teatro, mostre)	11.2	19.0	39.7	30.1	(36)
Spazi per manifestazioni popolari (sagre, ecc.)	6.7	17.0	42.7	33.6	(35)
Cinema	22.2	19.8	32.7	25.3	(28)
Impianti sportivi	9.3	20.8	41.3	28.6	(33)
Chiese, oratori, attrezzature per il culto	1.4	3.4	38.1	57.1	(20)

25. Dovendo scegliere tra questi servizi, quali sono secondo Lei i DUE principali da sviluppare in futuro, in base alla loro importanza?

	<i>Il primo per importanza</i>	<i>Il secondo per importanza</i>	<b>Non indicato</b>
Biblioteca	5.3	4.8	89.8
Spazi per manifestazioni culturali (concerti, opera, teatro, mostre)	27.3	26.8	45.8
Cinema	42.7	29.3	28.0
Impianti sportivi	22.2	29.8	48.0
Chiese, oratori, attrezzature per il culto	1.3	3.8	94.8

**26. Dovendo scegliere tra gli stessi servizi, quale secondo Lei sarebbe più utile vicino a casa sua? (Una sola risposta)**

Biblioteca	12.7
Spazi per manifestazioni culturali (concerti, opera, teatro, mostre)	19.9
Cinema	23.7
Impianti sportivi	36.9
Chiese, oratori, attrezzature per il culto	6.8
	a.d. (56)

**27. Lei avrebbe qualche idea per dotare la città di Abbiategrasso di migliori strutture ed opportunità per la cultura e il tempo libero?**

---



---

#### 4. SERVIZI DI PUBBLICA UTILITÀ

*Passiamo ora ai vari servizi di pubblica utilità del Comune di Abbiategrasso*

**28. Qual è il Suo parere, riguardo alla funzionalità dei seguenti servizi in città?**

	<i>Inadeguata</i>	<i>Piuttosto scarsa</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buona</i>	<i>a.d.</i>
ASL (ex USSL)	7.5	29.0	46.2	17.3	(3)
Banche	1.0	4.4	32.7	61.9	(4)
INPS	4.8	12.7	54.5	28.0	(40)
Poste	9.5	25.3	42.0	23.1	(3)
Uffici comunali	7.2	13.3	54.7	24.7	(6)

**29. Riguardo ai medesimi servizi, qual è il Suo parere riguardo all'accessibilità (ad esempio: distanza, tempo e facilità per raggiungerli)?**

	<i>Inadeguata</i>	<i>Piuttosto scarsa</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buona</i>	<i>a.d.</i>
ASL (ex USSL)	5.0	16.2	44.6	34.1	(2)
Banche	1.2	6.2	37.6	55.0	(4)
INPS	2.2	11.3	47.9	38.5	(18)
Poste	9.1	16.6	38.1	36.2	(4)
Uffici comunali	5.5	12.4	42.9	39.2	(5)

**30. Dovendo scegliere tra questi servizi, quali sono secondo Lei i DUE principali da sviluppare in futuro, in base alla loro importanza?**

	<i>Il primo per importanza</i>	<i>Il secondo per importanza</i>	<i>Non indicato</i>
ASL (ex USSL)	47.2	21.3	31.5
Banche	1.2	2.7	96.2
INPS	7.3	14.3	78.3
Poste	26.8	26.3	46.8
Uffici comunali	15.7	27.0	57.3

**31. Dovendo scegliere tra gli stessi servizi, quale secondo Lei sarebbe più utile avere vicino a casa sua? (Una sola risposta)**

ASL (ex USSL)	39.7
Banche	4.9
INPS	4.3
Poste	33.7
Uffici comunali	17.4
a.d.	(66)

**32. Lei avrebbe qualche idea per migliorare la funzionalità degli uffici pubblici nella città?**

---



---

**33. Lei crede di venire adeguatamente informato sui diversi servizi esistenti nel suo Comune?**

- *Per nulla* ..... 13.2
  - Poco ..... 40.0
  - Abbastanza ..... 41.1
  - Molto ..... 5.7
- a.d. (2)

## 5. SERVIZI PER L'INFANZIA

*Passiamo ora ai servizi per l'infanzia nel Comune di Abbiategrasso*

**34. Qual è il Suo parere, riguardo alla funzionalità dei seguenti servizi in città?**

	<i>Inadeguata</i>	<i>Piuttosto scarsa</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buona</i>	<i>Non so</i>	<i>a.d.</i>
Asilo nido	3.2	9.6	16.2	17.9	53.1	(7)
Scuola materna	2.4	7.2	24.7	24.2	41.4	(6)
Scuola elementare	1.0	3.9	25.4	30.8	38.9	(6)
Parchi gioco - Campi gioco	7.6	30.6	26.9	14.5	20.5	(5)
Centri estivi	10.3	21.1	18.2	13.0	37.4	(7)
Mensa	8.5	12.0	21.5	8.3	49.7	(10)
Scuola bus	1.4	4.4	24.3	18.1	51.9	(8)
Servizio di pre-scuola, post-scuola	1.5	3.9	20.2	11.8	62.6	(7)

**35. Riguardo ai seguenti servizi, qual è il Suo parere riguardo all'accessibilità (tempo e facilità per raggiungerli)?**

	<i>Inadeguata</i>	<i>Piuttosto scarsa</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buona</i>	<i>Non so</i>	<i>a.d.</i>
Asilo nido	1.7	9.8	23.9	29.2	35.4	(10)
Scuola materna	1.4	6.6	29.6	37.3	25.2	(8)
Scuola elementare	0.8	4.2	30.1	42.3	22.5	(9)
Parchi gioco - Campi gioco	4.4	15.7	30.5	30.8	18.6	(9)
Centri estivi	10.7	15.8	20.2	19.7	33.7	(10)
Servizio di pre-scuola, post-scuola	1.9	4.8	19.4	21.6	52.4	(12)



**36. Dovendo scegliere tra i seguenti servizi, quali sono secondo Lei i DUE principali da sviluppare in futuro, in base alla loro importanza?**

	<i>Il primo per importanza</i>	<i>Il secondo per importanza</i>	<i>Non indicato</i>
Asilo nido	17.5	8.3	74.2
Scuola materna	6.0	9.2	84.8
Scuola elementare	6.2	5.8	88.0
Parchi gioco - Campi gioco	28.2	20.5	51.3
Centri estivi	15.8	21.5	62.7
Mensa	11.2	7.7	81.2
Scuola bus	2.2	6.5	91.3
Servizio di pre-scuola, post-scuola	4.7	8.2	87.2

**37. Dovendo scegliere tra gli stessi servizi, quale Le risulterebbe più comodo vicino a casa sua? (Una sola risposta)**

Asilo nido	17.5
Scuola materna	9.4
Scuola elementare	10.4
Parchi gioco - Campi gioco	39.5
Centri estivi	13.5
Scuola bus	5.2
Servizio di pre-scuola, post-scuola	4.6
a.d.	(119)

**38. Lei avrebbe qualche idea per migliorare i servizi per l'infanzia nella città di Abbiategrasso?**

---



---

## 6. SERVIZI PER I GIOVANI

*Passiamo ora ai servizi per i giovani nel Comune di Abbiategrasso*

**39. Qual è il Suo parere, riguardo alla funzionalità dei seguenti servizi in questa città?**

	<i>Inadeguata</i>	<i>Piuttosto scarsa</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buona</i>	<i>Non so</i>	<i>a.d.</i>
Scuola media	1.2	5.7	32.4	22.6	38.0	(8)
Scuola superiore	2.4	9.4	28.8	21.2	38.1	(7)
Sportello informa giovani	6.1	14.0	10.1	3.9	65.9	(8)
Spazi per attività musicali (es: sale prova)	20.6	23.7	6.6	3.9	45.2	(9)
Scuole di formazione professionale (CFP)	4.6	15.8	26.5	11.5	41.6	(11)
Centri ricreativi	14.6	27.8	12.9	6.9	37.8	(10)
Parrocchie e oratori	0.2	3.2	25.6	54.2	16.8	(10)

**40. Riguardo ai medesimi servizi, qual è il Suo parere riguardo all'accessibilità (distanza, tempo e facilità per raggiungerli)?**

	<i>Inadeguata</i>	<i>Piuttosto scarsa</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buona</i>	<i>Non so</i>	<i>a.d.</i>
Scuola media	1.5	5.2	31.2	43.8	18.2	(7)
Scuola superiore	3.7	12.0	32.8	30.6	20.8	(9)
Sportello informa giovani	4.4	8.7	18.5	13.9	54.5	(11)
Spazi per attività musicali	13.2	13.0	12.8	11.3	49.7	(15)
Scuole di formazione professionale (CFP)	3.4	11.9	29.3	22.1	33.3	(12)
Centri ricreativi	9.2	15.0	19.6	15.7	40.4	(14)
Parrocchie e oratori	0.5	2.2	26.9	58.1	12.2	(10)

**41. Dovendo scegliere tra questi servizi, quali sono secondo Lei i DUE principali da sviluppare in futuro, in base alla loro importanza?**

	<i>Il primo per importanza</i>	<i>Il secondo per importanza</i>	<i>Non indicato</i>
Scuola media	6.8	4.0	89.2
Scuola superiore	12.5	8.0	79.5
Sportello informa giovani	14.2	12.8	73.0
Spazi per attività musicali	16.5	19.5	64.0
Scuole di formazione professionale (CFP)	12.0	14.2	73.8
Centri ricreativi	27.0	26.8	46.2
Parrocchie e oratori	3.2	4.3	92.5

**42. Dovendo scegliere tra gli stessi servizi, quale Le risulterebbe più comodo vicino a casa sua? (Una sola risposta)**

Scuola media	12.7
Scuola superiore	11.7
Sportello informa giovani	6.9
Spazi per attività musicali	15.3
Scuole di formazione professionale (CFP)	8.3
Centri ricreativi	39.3
Parrocchie e oratori	5.8
a.d.	(96)

**43. Lei avrebbe qualche idea per migliorare i servizi per i giovani nella città di Abbiategrasso?**

---



---



---



---

## 7. SERVIZI PER GLI ANZIANI

*Passiamo ora ai servizi per gli anziani nel Comune di Abbiategrasso*

**44. Qual è il Suo parere, riguardo alla funzionalità dei seguenti servizi in città?**

	<i>Inadeguata</i>	<i>Piuttosto scarsa</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buona</i>	<i>Non so</i>	<i>a.d.</i>
Centri diurni	3.2	10.1	24.4	24.2	38.2	(4)
Case di riposo	2.4	14.8	28.1	29.6	25.1	(6)
Centri di riabilitazione	2.7	13.6	23.6	34.3	25.8	(6)
Assistenza domiciliare	5.7	14.0	20.6	13.3	46.3	(8)
Servizio trasporti	11.4	14.1	23.2	19.2	32.1	(5)

**45. Riguardo ai seguenti servizi, qual è il Suo parere riguardo all'accessibilità? (distanza, tempo e facilità per raggiungerli)**

	<i>Inadeguata</i>	<i>Piuttosto scarsa</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buona</i>	<i>Non so</i>	<i>a.d.</i>
Centri diurni	4.4	11.1	30.2	26.3	28.0	(7)
Case di riposo	6.6	16.7	33.4	28.5	14.8	(7)
Centri di riabilitazione	4.0	12.3	34.2	27.2	22.3	(7)

**46. Dovendo scegliere tra questi servizi, quali sono secondo Lei i DUE principali da sviluppare in futuro, in base alla loro importanza?**

	<i>Il primo per importanza</i>	<i>Il secondo per importanza</i>	<i>Non indicato</i>
Centri diurni	15.7	10.7	73.7
Case di riposo	20.8	12.8	66.3
Centri di riabilitazione	15.7	18.2	66.2
Assistenza domiciliare	30.3	29.7	40.0
Servizio trasporti	11.3	18.5	70.2

**47. Dovendo scegliere tra gli stessi servizi, quale Le sarebbe più utile vicino a casa sua? (Una sola risposta)**

Centri diurni	32.5
Case di riposo	15.6
Centri di riabilitazione	51.9
a.d.	(101)

**48. Lei avrebbe qualche idea per migliorare i servizi per gli anziani nella città di Abbiategrasso?**

---



---



---



---

## 8. DATI STRUTTURALI

### 49. Sesso

- *Maschio*..... 49.7
- *Femmina*..... 50.3

### 50. Età

- *18-30 anni* ..... 21.5
- *31-45 anni* ..... 32.3
- *46-60 anni* ..... 26.2
- *61-74 anni* ..... 20.0

### 51. Titolo di studio

- *Nessun titolo*..... 1.8
- *Licenza elementare*..... 19.0
- *Licenza media*..... 30.3
- *Scuola secondaria superiore*..... 40.3
- *Laurea e oltre*..... 8.5

### 52. Stato civile

- *Celibe/nubile* ..... 24.8
- *Coniugato/a – convivente*..... 66.7
- *Separato/a – divorziato/a*..... 4.0
- *Vedovo/a*..... 4.5

### 53. Con chi vive? (possibili più risposte)

- *Da solo* ..... 7.0
- *Madre* ..... 21.2
- *Padre* ..... 16.2
- *Fratelli/sorelle*..... 12.2
- *Figli*..... 46.7
- *Nonni*..... 1.2
- *Coniuge / partner* ..... 67.3
- *Suoceri* ..... 0.7
- *Altri parenti*..... 1.3
- *Altre persone non parenti*..... 1.5

### 54. In totale, quanti siete in casa?

- *Uno*..... 7.1
  - *Due* ..... 28.2
  - *Tre* ..... 31.6
  - *Quattro o più*..... 33.1
- a.d.* (5)

## 55. Professione attuale

<b>Lavoro dipendente</b>	
- Dirigente	1.3
- Quadro/funziionario direttivo	4.4
- Insegnante	2.5
- Impiegato	17.0
- Capo operaio	0.8
- Operaio qualificato o specializzato	7.6
- Operaio comune	8.6
<b>Lavoro autonomo</b>	
- Imprenditore (con più dipendenti) o commerciante all'ingrosso	1.2
- Libero professionista (iscritto a un albo professionale)	3.0
- Lavoratore autonomo non iscritto ad albo professionale (anche collab. coord. contin.)	3.0
- Artigiano con dipendenti	1.5
- Artigiano senza dipendenti	1.0
- Commerciante ben avviato	1.9
- Piccolo commerciante	2.4
- Coltivatore diretto	0.5
- Coadiuvante familiare	0.8
- Socio di cooperativa	0.5
<b>Non lavora</b>	
- Disoccupato	2.0
- In cerca di prima occupazione	0.2
- Invalido	0.5
- Pensionato (senza altro lavoro)	23.7
- Casalinga	8.6
- Studente	6.6
- In servizio di leva o civile	0.3
	a.d. (6)

## 55. Zona di residenza

- Piattina-Primavera .....	21.3
- San Pietro.....	27.0
- Centro Storico.....	8.2
- Darsena-Folletta.....	14.2
- Castelletto .....	4.2
- Viale Sforza.....	18.8
- Zona Industriale.....	4.3
- Extraurbano .....	2.0