

Seduta consiliare del 19 dicembre 2019

OGGETTO: INTERROGAZIONE: LEASING SCUOLA VIA COLOMBO PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE CAMBIAMO ABBIATEGRASSO.

PRESIDENTE

Passiamo al punto numero 3 che è un'interrogazione: "Contratto leasing scuola di via Colombo", presentato dal Gruppo Consiliare "Cambiamo Abbiategrasso".

Illustra il Consigliere Finiguerra.

CONSIGLIERE FINIGUERRA - CAMBIAMO ABBIATEGRASSO

Grazie. Allora, la scuola di via Colombo è stata già ampiamente dibattuta in questo Consiglio Comunale negli ultimi mesi, o meglio direi negli ultimi anni... se anche i Consiglieri di Maggioranza vogliono ascoltare, magari possono dare un contributo alla stessa Maggioranza.

Se n'è discusso parecchio della scuola di via Colombo, una storia molto lunga, un contratto particolare, un contratto di leasing, e recentemente il nostro Comune è stato condannato a risarcire, a pagare, a liquidare alla banca 1.700.000,00 Euro, obbligando la Maggioranza e il Comune stesso a fare una variazione di bilancio ad utilizzare delle risorse, che potevano essere utilizzate per fare altro, tra l'altro, 1.700.000,00 Euro un grande impegno, tantissimo tempo passato, non sto a ripercorrere le varie riunioni, assemblee con i genitori, con gli insegnanti, con i cittadini, dove si annunciava ogni volta ci siamo, abbiamo, rivediamo, e poi ancora con questo bel buco vicino al buco della piscina. Però l'oggetto dell'interrogazione cerca di capire alcune cose, perché comunque un contratto c'era e c'è, e il contratto prevedeva, da parte dell'Amministrazione Comunale, la possibilità di andare ad escutere un fidejussione nel caso in cui, appunto, emergesse, come poi è accaduto, qualcosa che non andava nella realizzazione della nostra scuola, ex, non so neanche se chiamarla ex, post, defunta, non lo so, perché non sappiamo ancora, poi, che cosa accadrà lì, magari ci andranno i figli dei ragazzini che oggi ci sono, in quella scuola. E quindi noi con l'interrogazione vorremmo sapere dall'Amministrazione le motivazioni per le quali non si è proceduto ad escutere questa fidejussione, per quale motivo nel corso dell'esecuzione del contratto, o della non esecuzione del contratto, e del mancato rispetto di quanto stabilito dal contratto, non si è proceduto a garanzia del bilancio comunale e delle finanze pubbliche, ad escutere quello che il privato aveva costituito a garanzia del lavoro?

E poi, la seconda domanda, se nel corso dell'esecuzione del contratto siano state applicate le penali previste dal contratto stesso, qualora, appunto, si fosse verificato, immagino di sì, alcune inadempienze rispetto all'esecuzione di quanto pattuito da quel contratto di leasing.

Mi riservo poi di intervenire in replica.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Finiguerra. Risponde il Sindaco Nai e il dottor Olivieri.

SINDACO

Sì. Allora, la vicenda della scuola di via Colombo, quindi del leasing che viene interrotto, e quindi del contenzioso che poi intercorre, appunto, l'istituto di credito e il Comune di Abbiategrasso ha inizio nel 2014, quindi in effetti, diciamo, alcune informazioni le possiamo avere nella vicenda, nel suo complessivo sviluppo, però, effettivamente per quanto riguarda la fattispecie del periodo immediatamente vicino alla risoluzione del contratto, noi abbiamo potuto soltanto interpellare il nostro legale, cioè il legale che sta seguendo la vicenda, che sottolineo è lo stesso legale che l'ha seguita fin dall'inizio, e quindi anche con la passata Amministrazione, quindi nei giorni di ottobre, mi pare, o novembre, abbiamo provato a sentire, eravamo io e il Segretario, abbiamo sentito il nostro, appunto, consulente legale che è lo studio Uguccioni, l'avvocato Uguccioni, e per quale

motivo non fosse stato ritenuto opportuno andare ad escutere questa fidejussione. La spiegazione dell'avvocato è stata che in quel momento non riteneva, come strategia di, appunto, rispetto alla controparte, efficace o vantaggioso, andare ad escutere una fidejussione rispetto a lavori, comunque, effettuati, e quindi tra l'altro, rispondo anche alla seconda domanda, quindi anche qui penali non se ne sono richieste, perché i lavori sono di fatti eseguiti dalla impresa Cesi; voglio ricordare altresì, anche per chiarezza, che la ditta Cesi, che poi successivamente è fallita, ha comunque avuto tutto il suo, diciamo, lavoro effettuato fino a quel momento, pagato effettivamente dalla Ing Lease.

Il fatto che il giudice in primo grado abbia, obblighi il Comune a riscuotere la banca, non è che, di fatto, ci vada a dare delle sanzioni, oppure vada a riconoscerci delle colpe, va, sostanzialmente, a riconoscere invece alla società finanziatrice tutto quanto la stessa aveva pagato all'impresa.

E' chiaro che noi ci riteniamo danneggiati, però onestamente, non essendo, noi, protagonisti in quel momento, le decisioni e la strategia difensiva intrapresa anche da, in quel momento rispetto al contenzioso, ecco, noi dobbiamo rifarci soltanto a quanto ci ha riferito l'avvocato Uguccioni.

Se vuole aggiungere qualche cosa il Segretario.

SEGRETARIO GNERALE

Non aggiungerei niente, perché questo è il contenuto della dichiarazione dell'avvocato, che più volte ha confermato che questa linea è stata una linea adottata per mantenere la miglior tutela possibile dell'Ente. Quindi, sostanzialmente, riportiamo quello che ci è stato comunicato.

PRESIDENTE

Consigliere Finiguerra.

CONSIGLIERE FINIGUERRA - CAMBIAMO ABBIATEGRASSO

Io devo dire di essere davvero senza parole, perché, cioè noi abbiamo un contratto.

(Segue intervento fuori microfono)

Lascia stare che non c'è più. Io ho fatto una domanda, per quale motivo non sono state escusse le fidejussioni? C'era un contratto, Comune di Abbiategrasso appaltatore, ditta esecutrice dei lavori, banca che finanziava l'operazione, contratto di leasing che prevedeva a garanzia di un'opera la costituzione di una fidejussione. Ora, io ho fatto una domanda precisa per capire per quale motivo, se c'è un motivo per il quale un ente pubblico, che fa costituire ad un privato con cui intavola un rapporto contrattuale, nel momento in cui ci sono dei problemi rispetto all'esecuzione di quel contratto non escute la fidejussione? Su consiglio di un avvocato? Cioè, un avvocato ci consiglia, quindi, di tutelare gli interessi dell'Amministrazione Comunale non escutando la garanzia che il privato ha costituito per realizzare qualcosa? Io, davvero, lavoro nella Pubblica Amministrazione da anni, i contratti vengono scritti con delle penali e con delle fattispecie ben precise, quindi ho l'avvocato chi ha detto: "No. La fidejussione non si poteva escutere perché non avevamo diritto ad escutere al fidejussione", ma non è questo il caso, invece siamo nel caso in cui un avvocato ha suggerito di non escutere una fidejussione a maggiore garanzia, che bella garanzia che abbiamo avuto, perché non solo non abbiamo escusso 418.000,00 Euro, ma abbiamo dovuto tirare fuori 1.700.000,00 Euro. Io lascio, davvero, il giudizio al cittadino che si vede chiamato a pagare le tasse, a pagare le penali se non paga le tasse, a pagare, quando non versa un contributo, un tributo penali, perché previsto da un contratto, e poi invece noi nei confronti di una parte un po' più forte, ci troviamo così, non escutiamo le fidejussioni; io davvero credo che forse è il caso di approfondire un po' di più, invito il Segretario Comunale a verificare che cosa è stato fatto, che cosa non è stato fatto, e se nel corso, comunque, di un contratto che va ad essere, poi, sciolto per i vari motivi che conosciamo benissimo, mi sembra strano che non sia neanche provveduto ad applicare una penale, mi sembra davvero strano, e quindi invito, davvero, ad un approfondimento, e noi faremo i nostri. Io comunque non accetto che la Pubblica Amministrazione, il Comune, comunque decida di fare qualcosa, di non fare qualcosa sulla base di un consiglio che mi sembra,

davvero, molto mal dato.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Finiguerra. Sindaco Nai.

SINDACO

Ricordo che la decisione non l'abbiamo presa noi, ripeto, il contenzioso era in essere dal 2014.